

УДК 316.132.11(571.53)

Е. В. Орлова

Байкальский государственный университет
экономики и права**МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОЙ
САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
(на примере муниципальных образований Иркутской области)***

Достижение высоких показателей социально-экономического развития территорий и необходимость предоставления качественных муниципальных услуг населению в значительной степени определяется наличием достаточного объема собственных финансовых ресурсов у органов местного самоуправления для исполнения своих функций. В связи с этим актуальным является вопрос о теоретическом исследовании и методах оценки финансовой самостоятельности муниципальных образований. В статье обобщаются и анализируются представленные в экономической литературе методические подходы к определению уровня финансовой самостоятельности и обосновывается целесообразность совершенствования имеющихся методических рекомендаций. Разработанная методика позволила по данным отчетности об исполнении местных бюджетов Иркутской области за 2000–2013 гг. сформировать комплексный показатель финансовой самостоятельности и оценить влияние количественных и качественных факторов на финансовую автономию муниципалитетов региона.

Ключевые слова: финансовая самостоятельность; местные бюджеты; муниципальные образования; финансовая автономия; собственные доходы.

Ye. V. Orlova

Baikal State University of Economics and Law

**METHODICAL APPROACHES TO ESTIMATING FINANCIAL
INDEPENDENCE OF MUNICIPAL ENTITIES
(in terms of municipal entities of Irkutsk Oblast)**

Achieving high indicators of socio-economic development of the territories and the necessity of providing high-quality municipal services rendered to the public is considerably determined by availability of own financial resources that local self-governmental bodies have to perform their functions. In that context, there arises a topical issue of a theoretical investigation and methods of evaluating the financial self-sufficiency of municipal entities. The article generalizes and analyzes methodical approaches, as presented in the economic references, to determining the level of the financial self-sufficiency and substantiates the expediency of improving existing methodical recommendations. The developed methodology, based on the accountancy data for the budgetary performance of Irkutsk Oblast over the period of 2000–2013, has allowed to form a complex indicator of the self-sufficiency and evaluate the impact of qualitative and quantitative factors on the financial autonomy of the regional entities.

Keywords: financial independence; local budgets; municipal entities; financial autonomy; internal revenues.

Одним из основных направлений модернизации страны является развитие местного самоуправления и повышение финансовой самостоятельности муниципальных образований. Успешная реализация планируемых преобразо-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке государственного задания № 2014/52 на выполнение работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части проекта № 597 «Разработка методологии финансового обеспечения социально значимых расходов» (номер госрегистрации в ФГАНУ ЦИТИС 01201458899).

ваний находится в непосредственной зависимости от обеспеченности муниципалитетов необходимыми финансовыми ресурсами, разграничения доходных и расходных полномочий между уровнями бюджетной системы, повышения качества управления муниципальными финансами.

В настоящее время отсутствуют закреплённые законодательно единая методика и общий показатель оценки финансовой самостоятельности муниципального образования. В научных работах представлены различные коэффициенты и методики, позволяющие оценить самостоятельность муниципалитетов [1; 4; 5; 6; 9; 10; 15]. Однако существенные отличия в определении финансовой самостоятельности в каждом отдельном случае позволяют проанализировать влияние только части факторов в соответствии с особенностями трактовок данного понятия.

Финансовую самостоятельность муниципального образования целесообразно определить как совокупность налоговой и бюджетной самостоятельности, которые предполагают наличие у муниципалитета финансового и налогового потенциала, способных обеспечить решение вопросов местного значения, ведение самостоятельной бюджетной политики, возможности независимого осуществления бюджетного процесса и принятия решений при управлении государственным и муниципальным имуществом в бюджетном секторе.

Систематизация методических подходов к оценке качества управления бюджетными ресурсами муниципалитетов, в основу которых положены традиционные методы и критерии количественной оценки доходов бюджетов (уровень покрытия расходов, автономность, платежеспособность территорий) [3; 7; 12; 13], методы моделирования процесса управления бюджетными ресурсами (индикативный метод оценки рейтинга муниципальных образований) [2; 11], методики финансового анализа программных расходов бюджета и мониторинга ранжирования муниципальных программ [8; 14] выявила целесообразность разработки комплексной методики оценки уровня финансовой самостоятельности муниципальных образований. В ее основе — определение количественных и качественных показателей, характеризующих доходную базу местных бюджетов и социально-экономическое развитие муниципалитетов.

Количественную оценку финансовой самостоятельности муниципальных образований Иркутской области целесообразно начать с анализа структуры доходов местных бюджетов в 2000–2013 гг. (рис. 1).

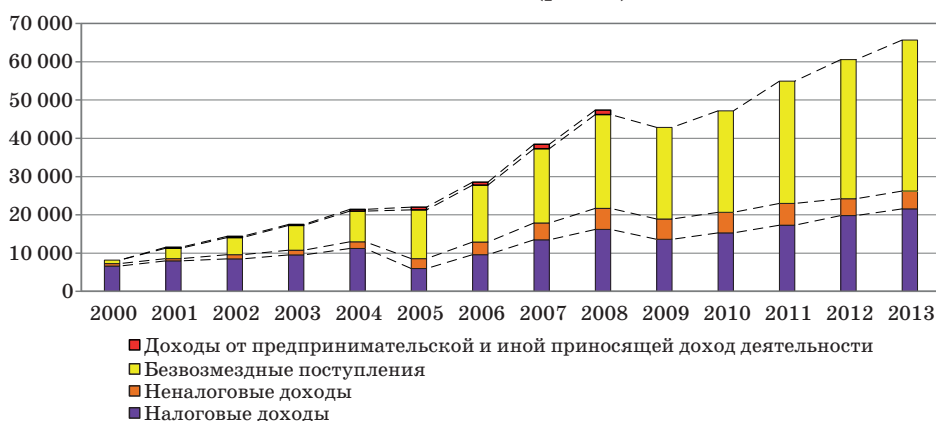


Рис. 1. Соотношение между группами доходов местных бюджетов Иркутской области в 2000–2013 гг., млн р.

(Составлено по данным Отчетности об исполнении консолидированного бюджета Иркутской области за 2000–2013 гг.)

В соответствии с представленной диаграммой можно сделать вывод, что в современных условиях муниципальные образования области характеризуются высокой степенью межбюджетной зависимости и снижением в анализируемом периоде доли собственных налоговых и неналоговых источников поступлений.

Таким образом, достигнуть поставленных целей реформы органов местного самоуправления и межбюджетных отношений в России (повышение финансово-экономической независимости местного самоуправления, приведение в соответствие экономической и финансовой базы муниципальных образований и объемов полномочий) в полной мере не удалось, а финансовая самостоятельность муниципалитетов в результате снизилась по сравнению с дореформенным уровнем. Вследствие этого для более детального анализа условий формирования финансовой самостоятельности муниципальных образований в качестве количественных показателей ее оценки предлагается использовать следующие:

- доля собственных доходов местных бюджетов в общем объеме доходов;
- доля «чистых операционных доходов» в общем объеме доходов местных бюджетов;
- доля субсидий в общем объеме доходов местных бюджетов;
- показатель сбалансированности местных бюджетов.

Выбранные коэффициенты определяют уровень бюджетной автономии муниципального образования и независимость местных бюджетов от целевой финансовой помощи из вышестоящих бюджетов.

Закрепление налогов за определенным уровнем бюджетной системы и полномочий по их взиманию является инструментом, обеспечивающим повышение финансовой самостоятельности органов местного самоуправления [6, с. 20]. Вследствие этого в качестве основного критерия самостоятельности местных бюджетов принимается доля собственных доходов в общем объеме бюджетных доходов, характеризующая доходный потенциал муниципалитетов. В соответствии со ст. 47 Бюджетного кодекса РФ, собственные доходы включают налоговые, неналоговые доходы и безвозмездные поступления за исключением субвенций¹. Таким образом, это доходы, направление использования которых соответствующие органы при утверждении бюджета определяют самостоятельно, независимо от источника поступления. Однако это достаточно узкое толкование условий, характеризующих понятие собственных доходов, поэтому целесообразно включить в матрицу критерий «чистые операционные доходы местных бюджетов». В этом случае в расчете принимаются только налоговые и неналоговые доходы без учета межбюджетных трансфертов. Данные доходы являются для бюджетов собственными исключительно в том смысле, что органы местного самоуправления могут распоряжаться ими по собственному усмотрению, направляя данные средства на решение имеющихся проблем. В первом случае доля собственных доходов более 70 % свидетельствует о среднем и высоком уровне финансовой самостоятельности, во втором — пороговым значением между низким и средним уровнем принимается доля «чистых операционных доходов» в размере 40 %.

Удельный вес субсидий в доходах местных бюджетов также характеризует бюджетную автономию муниципалитетов. Субсидии важны для муниципального развития в приоритетных для государства направлениях. Они передаются в местные бюджеты в связи с реализацией национальных проектов, федеральных и региональных целевых программ, кроме того, в некоторых регионах еще сохранена практика субсидирования из региональных бюджетов текущих расходов местных бюджетов, требующих первоочередного удовлетворения, к примеру, оплата труда муниципальных служащих и работников муници-

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 21 июля 2014 г.).

пальных бюджетных учреждений. Итак, субсидии характеризуют активность муниципальных образований в реализации различных программ развития и финансовой поддержки населения. Следует учитывать, что условием предоставления субсидий является софинансирование, и при высокой дотационности местного бюджета муниципальное образование из-за нехватки средств не может осуществлять финансирование данных расходных полномочий. В этом случае регионам целесообразно увеличивать долю нецелевых трансфертов. Поэтому для местных бюджетов необходимо определить в каждом отдельном случае собственную оптимальную величину субсидий. При этом очень высокая доля субсидий свидетельствует о низкой финансовой самостоятельности в осуществлении расходной политики, так как вышестоящие органы определяют направления расходования средств, с другой стороны, невысокая доля субсидий говорит о низкой активности муниципалитета в реализации политики развития и об отсутствии средств на софинансирование таких расходов.

Изучив структуру безвозмездных поступлений в местные бюджеты разных регионов, можно определить оптимальную величину субсидий в доходах местных бюджетов в размере 12 %, значения менее 5 и более 20 % свидетельствуют о низкой финансовой самостоятельности муниципалитета. Значительное увеличение доли субвенций в структуре доходов местных бюджетов — следствие расширения административных функций органов местного самоуправления в части исполнения полномочий, делегированных им органами государственной власти, что свидетельствует о снижении финансовой самостоятельности муниципальных образований в распоряжении средствами. Следовательно, для сохранения финансовой независимости доля субвенций не должна превышать 30 %.

Сбалансированность бюджета предполагает достаточное количество доходных источников для покрытия расходных обязательств, если бюджет дефицитный, то финансовая зависимость муниципалитета от вышестоящих бюджетов увеличивается. Поэтому уровень дефицита также можно отнести к количественным критериям определения финансовой самостоятельности муниципального образования. Согласно п. 3 ст. 92.1 Бюджетного кодекса РФ предельный размер дефицита местного бюджета не должен превышать 10 % годового объема доходов без учета безвозмездных поступлений и поступлений от налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений, для высокودотационных бюджетов предельный размер дефицита снижен до 5 %¹.

При расчете количественных показателей оценки финансовой самостоятельности муниципальных образований Иркутской области в 2000–2013 гг. (табл. 1) каждому показателю было присвоено от 1 до 5 баллов в соответствии с заданными нормативами, где 1 балл характеризует финансовую самостоятельность муниципалитета по данному показателю как крайне низкую, а 5 баллов — как крайне высокую.

Финансовая самостоятельность муниципальных образований определяется также следующими качественными характеристиками развития муниципалитетов: бюджетная обеспеченность населения, бюджетная результативность, уровень межбюджетной зависимости (на основании группы дотационности муниципального образования — средний взвешенный показатель по муниципальному округу) и приоритетность инвестиционных расходов и расходов в экономику в реализуемой бюджетной политике (табл. 2). Данный показатель отражает, насколько самостоятельны органы местного самоуправления в выборе направлений расходования средств, а также характеризует наличие у муниципалитета финансовых возможностей для развития.

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 21 июля 2014 г.).

Таблица 1

Количественные показатели оценки финансовой самостоятельности муниципальных образований Иркутской области в 2000–2013 гг.

Год	Собственные доходы в доходах местных бюджетов (по Бюджетному кодексу РФ)		Собственные налоговые и неналоговые доходы в местных бюджетах		Субсидии в доходах местных бюджетов		Дефицит в доходах местного бюджета без учета безвозмездных поступлений и доходов по дополнительным нормативам отчислений		Средний балл по количественным показателям за год
	%	балл	%	балл	%	балл	%	балл	
2000	97,59	5	88,62	5	0,00	3	-5,98	3	4,0
2001	98,71	5	72,49	4	10,45	3	Профицит	5	4,3
2002	94,22	5	66,44	4	11,82	4	-10,31	0	3,3
2003	93,69	5	61,37	4	15,54	3	-7,04	2	3,5
2004	93,95	5	60,51	4	17,81	3	-2,11	3	3,8
2005	72,02	3	39,04	2	9,85	3	-16,41	0	2,0
2006	73,21	3	45,24	3	7,45	3	-2,75	3	3,0
2007	74,57	3	49,54	3	11,73	4	-1,50	3	3,3
2008	77,98	3	48,32	3	15,01	3	-4,31	2	2,8
2009	76,84	3	44,15	3	15,86	3	Профицит	5	3,5
2010	78,69	3	43,87	3	16,49	3	Профицит	5	3,5
2011	78,28	3	41,78	3	16,78	3	Профицит	5	3,5
2012	68,79	2	40,01	3	15,53	3	Профицит	5	3,3
2013	73,08	3	39,93	2	20,38	2	Профицит	5	3,0

Составлено по данным Отчетности об исполнении консолидированного бюджета Иркутской области за 2000–2013 гг.

Таблица 2

Качественные показатели оценки финансовой самостоятельности муниципальных образований Иркутской области в 2000–2013 гг.

Год	Средний уровень бюджетной обеспеченности		Бюджетная результативность	Объем платных услуг населению на 1 чел.		Межбюджетная зависимость: группа дотационности (средний взвешенный показатель по муниципальному округу)		Расходы на инвестиции и экономику в общем объеме расходов		Средний балл по качественным показателям за год
	тыс. р.	балл	тыс. р.	тыс. р.	балл	группа	балл	%	балл	
2000	3,29	3	3,13	2,95	3	1	5	11,02	4	3,8
2001	4,33	3	4,34	4,4	3	2	3	6,82	4	3,3
2002	6,00	3	5,60	5,76	3	2	3	4,30	4	3,3
2003	7,14	2	6,83	7,86	2	2	3	5,85	4	2,8
2004	8,53	2	8,42	9,93	2	2	3	4,98	4	2,8
2005	9,32	2	8,71	11,94	2	3	2	...	4	2,0
2006	11,50	2	11,35	14,26	2	3	2	1,76	–	2,3
2007	15,44	2	15,33	17,61	2	3	2	1,52	3	2,3
2008	19,31	2	18,92	20,81	2	3	2	1,87	3	2,3
2009	17,51	2	17,63	22,45	2	3	2	2,42	3	2,3
2010	19,05	2	19,42	25,99	2	3	2	2,77	3	2,3
2011	22,00	2	22,67	28,2	2	3	2	4,27	4	2,3
2012	24,96	2	25,01	30,8	2	3	2	7,38	4	2,5
2013	26,70	2	27,16	31,5	2	3	2	7,26	4	2,5

Составлено по данным Отчетности об исполнении консолидированного бюджета Иркутской области за 2000–2013 гг., а также Федеральной службы государственной статистики.

В 2000–2003 гг. уровни бюджетной обеспеченности и результативности в расчете на душу населения, в целом, соответствовали объему платных услуг, оказываемых населению, однако с 2004 по 2013 г. они составляют меньшие величины, при этом разрыв с каждым годом увеличивается. Объем платных услуг населению отражает объем потребления населением различных видов услуг и статистически измеряется денежной суммой, уплаченной гражданами, которым оказаны услуги. Этот показатель формируется на основании данных федерального государственного статистического наблюдения и экспертной оценки, скрытой и неформальной деятельности на рынке услуг по утвержденной методике. Платные услуги населению включают бытовые услуги, услуги пассажирского транспорта, связи, жилищно-коммунальные услуги, услуги системы образования, культуры, туристско-экскурсионные, физической культуры и спорта, медицинские, санаторно-оздоровительные, услуги правового характера и др. Большинство муниципальных образований Иркутской области с 2005 г. соответствует по показателям третьей группе дотационности, когда доля межбюджетных трансфертов за исключением субвенций в собственных доходах местного бюджета превышает 30 %, поэтому для периода 2005–2013 гг. был определен низкий уровень самостоятельности по данному показателю.

Анализ расходов на национальную экономику в общем объеме расходов местных бюджетов в консолидированном бюджете Российской Федерации показал, что они не превышают 10 %. Инвестиции в основной капитал, финансируемые из бюджетов муниципальных образований, выделяются не регулярно и составляют около 1 % общих расходов¹.

В динамике удельный вес расходов на экономику и инвестиции в расходах местных бюджетов Иркутской области с 2000 до 2006 г. снизился с 11,02 % до 1,76 %, затем данный показатель растет и к 2013 г. достигает 7,26 %, в результате данная тенденция положительно сказывается на уровне финансовой самостоятельности муниципалитетов.

Таким образом, результаты оценки количественных показателей свидетельствуют о низком уровне финансовой самостоятельности местных бюджетов. Положительным моментом является формирование профицитных бюджетов с 2009 г., но, несмотря на это, доля «чистых операционных доходов» снижается, растут безвозмездные поступления, поэтому говорить о реальном увеличении финансовой самостоятельности в связи с установлением положительного сальдо доходов и расходов не приходится. Качественные показатели оценки финансовой самостоятельности муниципальных образований, рассчитанные по данным муниципалитетов Иркутской области за 2000–2013 гг., также характеризуют уровень финансовой самостоятельности как ниже среднего.

Трансформировав полученные результаты, составим матрицу оценки финансовой самостоятельности муниципальных образований Иркутской области в 2000–2013 гг. на основе сопоставления агрегированного показателя, рассчитанного на основании количественных критериев, и уровня влияния качественных показателей на финансовую самостоятельность муниципалитетов за каждый год исследуемого периода (рис. 2).

Проведенный анализ показывает, что уровень финансовой самостоятельности по муниципалитетам области в 2001–2004 гг. и 2009–2013 гг. соответствует среднему значению, и требует применения дополнительных мер со стороны органов местного самоуправления и органов власти субъекта РФ для его повы-

¹ URL : <http://www.roskazna.ru/>.

шения. При этом попадание 2009–2011 гг. в данную зону связано, прежде всего, с профицитом местных бюджетов, однако показатели оценки уровня жизни населения для этих периодов находятся на низком уровне, следовательно, отнести 2009–2011 гг. к периодам со средней финансовой самостоятельностью муниципальных образований области можно с долей условности.

		Агрегированный показатель финансовой самостоятельности, рассчитанный на основании количественных критериев				
		Крайне низкий	Низкий	Средний	Высокий	Максимально высокий
Уровень влияния качественных показателей на формирование финансовой самостоятельности	Крайне низкий					
	Низкий		2005 г.	2006 г. 2007 г. 2008 г.	2009 г. 2010 г. 2011 г.	
	Средний			2002 г. 2012 г. 2013 г.	2001 г. 2003 г. 2004 г.	
	Высокий				2000 г.	
	Максимально высокий					

□ Высокий

■ Средний

■ Низкий

Рис. 2. Матрица оценки финансовой самостоятельности муниципальных образований Иркутской области в 2000–2013 гг.

Таким образом, полная и достоверная оценка финансовой самостоятельности муниципальных образований, изучение условий ее обеспечения, устранение недостатков в системе управления муниципальными финансами — важные направления устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований с целью обеспечения достойного качества жизни населения на основе осуществления органами местного самоуправления собственной налогово-бюджетной политики в рамках законодательно установленного разграничения полномочий и ответственности.

Список использованной литературы

1. Атаева А. Г. Механизм формирования финансовой самостоятельности муниципальных образований : автореф. дис. канд. экон. наук : 08.00.10 / А. Г. Атаева. — Екатеринбург, 2011. — 26 с.
2. Баранова И. В. Индикативный подход к оценке эффективности управления общественными финансами / И. В. Баранова // Вестник Томского государственного университета. — 2008. — № 313. — С. 142–147.
3. Бюджетная система России : учеб. для вузов / под ред. Г. Б. Поляка. — М. : Юрайт, 2000. — 621 с.

4. Гиляровская С. В. Оценка самостоятельности бюджетов / С. В. Гиляровская // ГосМенеджмент. — 2011. — № 11/14. — URL : <http://gosman.ru/finans?news=18707/>.
5. Ермакова Е. А. Подходы к определению финансовой самостоятельности местных бюджетов России / Е. А. Ермакова, О. В. Болякина // Финансы и кредит. — 2012. — № 12. — С. 2–8.
6. Киреенко А. П. Возможности структурных изменений в муниципальном бюджетном секторе / А. П. Киреенко, Т. В. Сорокина // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2012. — № 5. — С. 19–23.
7. Коротина Н. Ю. Инструментарий оценки финансового состояния бюджетов муниципальных образований / Н. Ю. Коротина // Вестник Омского университета. — 2014. — № 1. — С. 158–163.
8. Макарова С. Н. Совершенствование методики финансового анализа программных расходов бюджета / С. Н. Макарова // Финансы и кредит. — 2014. — № 26. — С. 19–30.
9. Перфильев С. В. Межбюджетные отношения на региональном уровне: теория и практика : дис. д-ра экон. наук : 08.00.10 / С. В. Перфильев. — М., 2004. — 338 с.
10. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза / под ред. А. Г. Гранберга. — М. : Экономика, 2000. — 435 с.
11. Смоланова О. В. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований региона / О. В. Смоланова // Регионология. — 2011. — № 3. — С. 114–120.
12. Сорокина Т. В. Оценка финансово-бюджетной устойчивости муниципальных образований / Т. В. Сорокина // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2010. — № 5. — URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=13888>.
13. Сумская Т. В. Использование бюджетных коэффициентов для оценки устойчивости бюджетов муниципальных образований Новосибирской области / Т. В. Сумская // Основы экономики, управления и права. — 2014. — № 2 (14). — С. 25–29.
14. Терентьева И. В. Методика ранжирования муниципальных программ для целей бюджетного финансирования / И. В. Терентьева // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. — 2013. — № 4. — С. 55–65.
15. Тургель И. Д. Методика организации мониторинга финансовой самостоятельности местного самоуправления / И. Д. Тургель, Е. Ф. Целищева // Финансы и кредит. — 2007. — № 35. — С. 54–62.

References

1. Atayeva A. G. *Mekhanizm formirovaniya finansovoi samostoyatel'nosti munitsipal'nykh obrazovaniy. Avtoref. Kand. Diss.* [Mechanism of forming financial self-sufficiency of municipal entities. Cand. Diss. Thesis]. Ekaterinburg, 2011. 26 p.
2. Baranova I. V. Indicative approach to evaluating efficiency of public finance management. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Tomsk State University*, 2008, no. 313, pp. 142–147. (In Russian).
3. Polyak G. B. (ed.) *Byudzhelnaya sistema Rossii* [Russia's Budget System]. Moscow, Yurait Publ., 2000. 621 p.
4. Gilyarovskaya S. V. Evaluation of budget self-sufficiency. *GosMenedzhment = GosManagement*, 2011, no. 11/14. (In Russian). Available at: <http://gosman.ru/finans?news=18707/>.
5. Ermakova E. A., Bolyakina O. V. Approaches to determining financial self-sufficiency of Russia's local budgets. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2012, no. 12, pp. 2–8. (In Russian).
6. Kireenko A. P., Sorokina T. V. Possibilities of structural changes in municipal budgetary sector. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2012, no. 5, pp. 19–23. (In Russian).
7. Korotina N. Yu. Tools for assessment of the financial condition of municipal budget. *Vestnik Omskogo universiteta = Bulletin of Omsk University*, 2014, no. 1, pp. 158–163. (In Russian).
8. Makarova S. N. Improving methods of financial analysis of the scheduled budget expenditures. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2014, no. 26, pp. 19–30. (In Russian).

9. Perfiliev S. V. *Mezhbyudzhnetnye otnosheniya na regional'nom urovne: teoriya i praktika. Dokt. Diss.* [Inter-budget relations at the regional level: theory and practice. Doct. Diss.]. Moscow, 2004. 338 p.

10. Granberg A. G. (ed.) *Regional'noe razvitie: opyt Rossii i Evropeiskogo Soyuza* [Regional Development: Experience of Russia and European Union]. Moscow, Ekonomika Publ., 2000. 435 p.

11. Smolanova O. V. Indicative analysis of budget and tax security of the regional municipal entities. *Regionologiya = Regionology*, 2011, no. 3, pp. 114–120. (In Russian).

12. Sorokina T. V. Estimation of financially-budgetary stability of municipal units. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) (elektronnyy zhurnal) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law) (online journal)*, 2010, no. 5. (In Russian). Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=13888>.

13. Sumskaya T. V. Use of budgetary coefficients for the assessment of sustainability of budgets of municipal units of the Novosibirsk region. *Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava = Fundamentals of Economics, Management and Law*, 2014, no. 2 (14), pp. 25–29. (In Russian).

14. Terentieva I. V. Method of ranking of municipal programs for budget funding. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS = Public and municipal administration. Proceedings of SKAGS*, 2013, no. 4, pp. 55–65. (In Russian).

15. Turgel I. D., Tselishcheva E. F. Methods of managing monitoring of financial self-sufficiency of municipal governments. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2007, no. 35, pp. 54–62. (In Russian).

Информация об авторе

Орлова Екатерина Владимировна — аспирант, ассистент, кафедра финансов, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: e_zhitova@mail.ru.

Author

Yekaterina V. Orlova — PhD Student, Assistant Lecturer, Chair of Finance, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russia; e-mail: e_zhitova@mail.ru.