

ОБ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЯХ ПРОЕКТА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН*

В статье выделяются основные направления масштабной судебной реформы в республике Казахстан, а также реформы уголовно-процессуального законодательства Казахстана, сформулированные в Концепции правовой политики этой страны, принятой на период с 2010 по 2020 г. Дается общая характеристика наиболее значимых новелл проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. В частности, позитивно оцениваются такие направления развития уголовно-процессуального законодательства, как применение европейской модели досудебного производства, упрощение досудебного производства, осуществление негласных следственных действий, введение института следственного судьи. Особое внимание обращается на нового участника уголовного судопроизводства — медиатора. В числе новелл Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан упоминается снижение роли понятых в процессе производства следственных действий и повышение роли прокурора в уголовном деле. По аналогии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации введению подлежит институт «сделки о признании вины» и внедрение апелляционного и кассационного порядков обжалования.

Ключевые слова: законопроект; производство по уголовному делу; уголовно-процессуальный кодекс.

О. А. Zaytsev

*Doctor habil. (Law), Professor,
Moscow Academy of Economics and Law*

ON MAJOR POSTULATES OF THE CRIMINAL AND PROCEDURAL DRAFT CODE OF REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

The article highlights the main aspects of the broad-scale juridical reform in Republic of Kazakhstan, as well as the reforms of the criminal-procedural legislation of Kazakhstan formulated in the Legal Policy Concept of this country adopted for the period from 2010 to 2020. General description is given to the key innovations of the Criminal Procedural Draft Code of Republic of Kazakhstan. In particular, the author positively estimates such directions of development of the criminal procedural legislation as application of the European model of pre-investigation production, simplification of pre-judicial production, implementation of secret investigative actions, introduction of the investigative judge institute. Special attention is given to the new participant of criminal legal proceedings — a mediator. Among the innovations of the criminal procedure code of Republic of Kazakhstan, there is a decrease in role of witnesses in the process of investigative proceedings and an increase of role of the prosecutor in a criminal case. By analogy with the Code of Criminal Procedural Code of the Russian Federation, both the institute of «plea bargain» appeal and cassation grievance procedures are subject to introduction.

Keywords: bill; criminal proceedings; criminal procedural code.

* Материалы статьи обсуждены на международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства» (ФГБОУ ВПО «БГУЭП», г. Иркутск, 25–26 сентября 2014 г.).

В связи с происходящими в последнее время политическими, социальными, правовыми событиями во всем мировом сообществе вопросы сравнительно-правового исследования уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов уголовного судопроизводства представляются крайне востребованными и актуальными [4].

В настоящее время в Республике Казахстан осуществляется масштабная судебная реформа в рамках разработанной Концепции правовой политики этой страны, принятой на период с 2010 по 2020 г.¹ Данным документом определены ключевые направления совершенствования уголовно-процессуального права, среди которых:

- законодательная регламентация следственной проверки (включая определение ее пределов);
- упрощение и повышение эффективности уголовного процесса (в том числе и упрощение порядка досудебного производства);
- создание условий для расширенного применения мер пресечения, альтернативных аресту (в том числе залога);
- расширение категорий уголовных дел, по которым уголовное преследование и обвинение в суде может осуществляться в частном и частно-публичном порядке;
- введение новых институтов восстановительного правосудия, основанных на примирении сторон и возмещении причиненного вреда;
- совершенствование механизмов предоставления квалифицированной юридической помощи по уголовным делам потерпевшим и свидетелям;
- расширение категорий уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей [1].

Действующий в настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (УПК РК) от 13 декабря 1997 г. уже морально устарел, так как в его основе лежит 75-летняя практика становления и развития уголовно-процессуального права Казахстана советского и постсоветского периода. В его адрес высказано немало обоснованных критических замечаний как со стороны правоприменителей, так и со стороны ученых процессуалистов [2]. Не случайно за незначительный период времени в УПК РК внесены изменения и дополнения в более чем 200 статей. Указанные обстоятельства, а также сложившаяся в Казахстане новая общественно-политическая, экономическая и правовая ситуация обуславливает необходимость не просто корректировки действующих механизмов правового регулирования правосудия по уголовным делам, но и существенной их модернизации.

В настоящее время в Республике Казахстан разработан проект нового УПК РК, над которым трудились ведущие ученые этой страны, велись жаркие научные дискуссии. Ключевой задачей законопроекта является эффективное применение уголовно-процессуального законодательства в целях быстрого раскрытия преступлений, привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших, и справедливого судебного разбирательства, упрощение и повышение эффективности уголовного процесса. В основу подхода к проекту УПК РК, который предлагается ввести в действие с 1 января 2015 г., взят предыдущий опыт развития уголовно-процессуального права страны, а также разумное восприятие и соотношение либеральных и радикальных начал, сложившихся в мировой правовой системе в ее классических исторических типах применительно к уголовному судопроизводству [3].

¹ О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года : указ Президента Республики Казахстан от 24 авг. 2009 г. № 858.

Каковы же наиболее знаковые новеллы проекта нового УПК РК?

1. Кардинально изменяется первоначальная стадия уголовного процесса, из которой исключены процедуры доследственной проверки и возбуждения уголовного дела. Таким образом, использована европейская модель, где полицейский не дает юридической квалификации совершенным деяниям, не применяет меры уголовно-процессуального принуждения (кроме задержания), а также без санкции прокурора и суда не совершает действий, которые затрагивают конституционные права человека. При этом существенным образом усиливается роль адвоката с самого начала досудебного производства.

2. Упрощено досудебное производство за счет введения новой процедуры досудебного расследования, началом которого является регистрация заявления (сообщения) в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие. При этом о начале досудебного расследования в течение суток уведомляется прокурор (ч. 1 ст. 179 проекта УПК РК).

Поводам к началу досудебного расследования являются:

- заявление физического лица либо сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации, об уголовном правонарушении либо безвестном исчезновении лица;
- явка с повинной;
- сообщения в средствах массовой информации;
- рапорт должностного лица органа уголовного преследования об уголовном правонарушении (ч. 1 ст. 180 проекта УПК РК).

При этом предполагается, что досудебное расследование будет осуществляться в форме дознания, предварительного следствия и протокольной форме по правилам, установленным законопроектом. В частности, упразднится фиксированный срок досудебного производства за счет введения нового термина «разумный срок», который включает в себя период с момента регистрации заявления (сообщения) до дня направления уголовного дела с обвинительным актом прокурору.

При определении разумного срока досудебного уголовного расследования учитывается правовая и фактическая сложность уголовного дела, объем следственных действий, достаточность исследования обстоятельств дела, реализация прав участниками процесса, способ реализации лицом, осуществляющим досудебное расследование, своих полномочий в целях своевременного осуществления досудебного преследования (ст. 192 проекта УПК РК). В соответствии со ст. 190 проекта УПК РК возможно проведение досудебного расследования в ускоренном порядке (за исключением дел протокольной формы), которое должно быть закончено в течение 10 суток (в исключительных случаях прокурор вправе продлить этот срок до 20 суток).

3. В законопроекте предусмотрена специальная гл. 31, которая регламентирует осуществление следующих негласных следственных действий:

- аудиоконтроль и (или) видеоконтроль лица или места;
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора обработки, накопления и хранения информации;
- контроль почтовых и иных отправлений;
- проникновение и (или) обследование места;
- наблюдение за лицом или местом;
- контролируемая поставка;
- контрольный закуп;
- внедрение в преступную среду и (или) имитация преступной деятельности.

С учетом этого в проекте УПК РК предусмотрены условия и основания проведения негласных следственных действий (ст. 258), основные требования к постановлению об их проведении (ст. 259), процедуре санкционирования (ст. 260), срокам проведения (ст. 161), особенностям использования результатов негласных следственных действий в доказывании (ст. 265) и др. Таким образом, в законопроекте произведено слияние в единое целое двух различных по форме и сущности видов деятельности (уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной), которые в настоящее время регламентируются совершенно разноплановыми законами (УПК РК и Законом РК «Об оперативно-розыскной деятельности»). Предлагаемая интеграция вызвала немало критических замечаний со стороны известных ученых-процессуалистов Казахстана, которые считают, что подобные новеллы приведут к хаотичности и разрушению процессов перечисленных государственных видов деятельности и их законодательных основ [3].

4. Законопроект предусматривает институт следственного судьи, основными полномочиями которого будут решение вопросов санкционирования ареста в качестве меры пресечения (включая его продление), а также принудительного помещения лица, не содержащегося под стражей, в медицинское учреждение для производства судебно-психиатрической и (или) судебно-медицинской экспертизы. Кроме того, следственный судья будет санкционировать домашний и экстрадиционный арест, залог, наложение ареста на имущество, эксгумацию трупа, объявления международного розыска обвиняемого (подозреваемого) и ряд других вопросов, относящихся к его компетенции в соответствии со ст. 55 проекта УПК РК. При этом следственный судья вправе требовать от органа досудебного производства дополнительной информации по рассматриваемому вопросу; знакомиться со всеми материалами соответствующего досудебного производства и исследовать их; вызывать в судебное заседание лиц и получать от них необходимую информацию (ч. 3 ст. 56 проекта УПК РК).

5. Проектируемым законом предусмотрен новый участник уголовного судопроизводства — медиатор, который является независимым физическим лицом, привлекаемым сторонами для проведения медиации с момента регистрации заявления (сообщения) об уголовном правонарушении, а также на любой последующей стадии уголовного процесса. При этом медиатор вправе знакомиться с информацией, представленной органом, ведущей судопроизводство; встречаться с участниками уголовного процесса, являющимися сторонами медиации, наедине и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности встреч; знакомиться с данными о субъектах уголовно-процессуальной деятельности, являющимися сторонами медиации; содействовать сторонам в заключении медиативного соглашения (ч. 2 ст. 85 проекта УПК РК). В свою очередь медиатор обязан до начала медиации разъяснять сторонам медиации их права и обязанности, цели медиации, а также при ее проведении действовать только с согласия сторон (ч. 3 ст. 85 проекта УПК РК).

6. Значительно сократилось количество следственных действий, проводимых с участием понятых. Планируется данных лиц привлекать только тогда, когда действия сотрудников полиции могут существенным образом ограничить конституционные права граждан. В частности, согласно ч. 6 ст. 197 проекта УПК РК привлечение понятых обязательно при проведении осмотра жилого помещения, обыска (в том числе и личного обыска). В остальных случаях при проведении следственных действий могут быть применены технических средства фиксации их хода и результатов. Лишь в случае отсутствия технических средств фиксации или невозможности их применения при проведении след-

ственных действий привлекаются понятия, права и обязанности которых закреплены в ст. 82 проекта УПК РК.

7. Повышена роль прокурора за счет возложения на него дополнительных обязанностей. В частности, в законопроекте предусмотрено положение, согласно которому прокурор, получив и тщательно изучив материалы расследования, будет предъявлять обвинение и затем поддерживать его в суде. Таким образом, исключается процедура предъявления следователем обвинения в ходе досудебного производства. Кроме того, в связи с отказом от института возвращения судами дел на дополнительное расследование прокурору предоставляется право при необходимости изменить объем обвинения в ходе судебного разбирательства¹.

8. Вводится так называемая «сделка о признании вины», основной задачей которой является достижение соглашения о снижении наказания за содеянное в обмен на активное и плодотворное сотрудничество с органами, осуществляющими досудебное производство. В соответствии с законопроектом процессуальное соглашение о сотрудничестве заключается на любой стадии уголовного судопроизводства до стадии исполнения наказания без учета мнения потерпевшей стороны и утверждается судом (ст. 617). В проекте УПК РК достаточно подробно регламентирована процедура заключения процессуального соглашения о сотрудничестве (ст. 618), а также процессуальный порядок его утверждения судом (ст. 619). Кроме того, имеется специальная глава, предусматривающая особенности рассмотрения в суде уголовных дел с процессуальным соглашением о сотрудничестве.

9. В целях оперативного исправления судебных ошибок на местах в структуре областных судов вводится две судебные инстанции: апелляционная и кассационная.

Суды апелляционной инстанции должны обеспечить оперативное исправление принятых районными судами решений и приговоров, не вступивших в законную силу. В связи с тем, что в законопроекте отсутствует процедура возвращения судом уголовных дел на дополнительное расследование, при неполноте судебного исследования в первой инстанции апелляционная инстанция должна отменить принятое решение, взять уголовное дело к своему производству и завершить его разрешение по существу в течение месяца. При этом судебные акты апелляционной инстанции вступают в законную силу со дня их оглашения. Суды кассационной инстанции пересматривают вступившие в законную силу решения районных (городских) судов и апелляционные постановления. Пересмотр дел в порядке надзора носит исключительный характер. При этом оспаривание судебных актов допускается в течение года со дня их вступления в законную силу. Кроме того, надзорная инстанция может принять к своему производству любое дело, которое было предметом рассмотрения суда кассационной инстанции.

В предлагаемом законопроекте имеется много других положений, которые представляют интерес как для законодателя, так и для ученых-процессуалистов. В целом принятие нового УПК РК, безусловно, позволит обеспечить на современном этапе развития Казахстана достаточно высокий уровень защищенности прав и свобод человека, а также интересов общества и государства от общественно опасных посягательств. В тоже время следует отметить, что типологически уголовный процесс Казахстана все же остался ближе к «смешанной» форме с существенной ролью досудебной подготовки материалов.

¹ Как следует из пояснительной записки к проекту УПК РК, только за последние 5 лет судами возвращены дела в отношении около 4,5 тыс. лиц.

Ему не удалось в полной мере реализовать модель состязательного уголовного судопроизводства с элементами скоротечного полицейского дознания и с активным судебным контролем, где осуществляется перенос всей доказательственной нагрузки в рамки судебного разбирательства [5].

Список использованной литературы

1. Гинзбург А. Я. Читая проект Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан / А. Я. Гинзбург. — URL : zakon.kz.
2. Когамов М. Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Общая и Особенная части / М. Ч. Когамов. — Алматы : Жеті жарғы, 2008. — 888 с.
3. Когамов М. Ч. Что такое уголовно-процессуальное право и уголовный процесс Республики Казахстан / М. Ч. Когамов. — Алматы : Жеті жарғы, 2013. — 44 с.
4. Смирнова И. Г. К вопросу о влиянии национального менталитета на развитие уголовного судопроизводства / И. Г. Смирнова // Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона III : материалы междунар. науч.-практ. конф. — Улан-Удэ : Изд-во Бурятского госуниверситета, 2011. — С. 273–276.
5. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан по вопросам обеспечения права на защиту и адвокатской деятельности на современном этапе / А. К. Тугел, А. Н. Ахпанов, С. Г. Пен, А. С. Тукиев // Евразийская адвокатура. — 2013. — № 1 (2). — С. 45–49.

References

1. Ginzburg A. Ya. *Chitaya proekt Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Respubliki Kazakhstan* [While reading the Criminal Procedural Draft Code of Republic of Kazakhstan]. Available at: zakon.kz.
2. Kogamov M. Ch. *Kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Respubliki Kazakhstan. Obshchaya i Osobennaya chasti* [Comments on the Criminal Procedural Code of Republic of Kazakhstan. General and Particular Parts]. Almaty, 2008. 888 p.
3. Kogamov M. Ch. *Chto takoe ugolovno-protsessual'noe pravo i ugolovnyi protsess Respubliki Kazakhstan* [What is criminal procedural law and criminal procedure of Republic of Kazakhstan]. Almaty, 2013. 44 p.
4. Smirnova I. G. On problem of national mentality influence on development of criminal justice. *Sravnitel'noe pravovedenie v stranakh Aziatsko-Tikhookeanskogo regiona III. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Comparative legal science in countries of Asian-Pacific Region III. Materials of International Science and Practice Conference]. Ulan-Ude, Buryat University Publ., 2011. Pp. 273–276. (In Russian).
5. Tugel A. K., Akhpanov A. N., Pen S. G., Tukiyeu A. S. Improving the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan on the right of defense and the advocacy at the present time. *Evrasiiskaya advokatura* = Eurasian Bar, 2013, no. 1 (2), pp. 45–49. (In Russian).

Информация об авторе

Зайцев Олег Александрович — доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе, Московская академия экономики и права, 113105, г. Москва, Варшавское шоссе, 23, e-mail: oleg@mael.ru.

Author

Oleg A. Zaitsev — Doctor habil. (Law), Professor, Pro-rector for Research, Moscow Academy of Economics and Law, 23 Varshavskoye Fwy, 113105, Moscow, Russia; e-mail: oleg@mael.ru.