

ОСОБЕННОСТИ НОРМАТИВНОГО ПОДХОДА ПОНИМАНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ БУХГАЛТЕРСКОЙ (ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ*

Реформирование системы бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности направлено на повышение качества учетной информации и обеспечение к ней доступа заинтересованным пользователям. В современных условиях бухгалтерская (финансовая) отчетность организации зачастую является единственным информационным источником при принятии экономических решений для внешних пользователей, в связи с чем требование достоверности отчетности является основополагающим. Проблема достоверности данных бухгалтерской отчетности российских организаций является актуальной в силу недостаточной проработанности данного вопроса на законодательном уровне, поэтому в статье рассмотрены особенности нормативного подхода к понятию достоверная отчетность, выделены недостатки и предложены пути их преодоления, а также систематизированы условия (критерии) достоверности отчетности.

Ключевые слова: регулирование; отчетность; достоверное представление; критерии достоверности.

T. G. Arbatskaya

PhD in Economics, Associate Professor,
Baikal State University of Economics and Law

FEATURES OF THE NORMATIVE APPROACH OF UNDERSTANDING TRUTHFULNESS OF ACCOUNTING (FINANCIAL) STATEMENTS

Reforming the system of accounting and reporting in the Russian Federation in accordance with international financial reporting standards is aimed at improving the quality of accounting information and providing the interested users with access to it. In the current context the accounting (financial) reporting is often the only information source in making economic decisions for outside users, so the demand of accounting truthfulness is essential. The truthfulness problem of the accounting data in Russian companies is relevant due to insufficient resolution of the matter at the legislative level, so the article considers the features of a normative approach to the concept of significant reporting, identifies the shortcomings and offers the ways of their overcoming, as well as systemizes the provisions (criteria) of the recording truthfulness.

Keywords: regulation; reporting procedure; truthful reporting; criteria of truthfulness.

Развитие рыночной экономики и адаптация российских положений по бухгалтерскому учету в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности ставят новые проблемы как методологического, так и методического

* Материалы статьи обсуждены на международной научно-практической конференции «Международное сотрудничество, интеграция и современная геополитика» (ФГБОУ ВПО «БГУЭП», г. Иркутск, 11–12 сентября 2014 г.).

Статья подготовлена при финансовой поддержке государственного задания № 2014/52 на выполнение работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части проекта № 597 «Разработка методологии финансового обеспечения социально значимых расходов» (номер государственной регистрации в ФГАНУ ЦИТИС 01201458899).

характера. Реализация одного из направлений Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу¹ (далее — Концепция) — составление достоверной финансовой (бухгалтерской) отчетности — обеспечивает удовлетворение интересов пользователей.

Вопросы формирования достоверной отчетности исследовались во многих трудах российских и зарубежных ученых. Теоретические основы разделения понятий правдивости и реальности баланса были заложены в конце XIX в. в трудах российских и зарубежных ученых: Н. А. Блатова, Н. А. Кипарисова, А. П. Рудановского, И. Ф. Шерра, П. Б. Струве и др. Исследование теоретических и методических основ формирования достоверной отчетности в той или иной мере содержится в трудах таких зарубежных ученых, как Й. Бетге, М. Ф. Ван Бреда, И. Ф. Шерр, Э. С. Хендриксен. В рамках реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами актуальные вопросы достоверности отчетности рассматривают такие отечественные авторы, как З. В. Богинская, С. М. Бычкова, Н. В. Генералова, Т. Ю. Дружилловская, Е. И. Зуга, Н. А. Казакова, С. Н. Карельская, В. В. Ковалев, М. И. Кутер, Е. А. Мизиковский, С. А. Николаева, В. В. Новодворский, В. Ф. Палий, М. Л. Пятов, О. В. Рожнова, И. А. Слободняк, Я. В. Соколов, Е. М. Сорокина, Е. А. Федченко, А. Н. Хорин, А. А. Шапошников, Л. З. Шнейдман.

Проведенное исследование выявило наличие различных подходов к определению понятия достоверной отчетности и критериев ее формирования. Однако в имеющихся публикациях по данному направлению нет единого мнения об определении понятия «достоверная бухгалтерская (финансовая) отчетность» и условий (критериев) ее формирования, поэтому особую актуальность приобретают исследования, направленные на изучение теоретических и методических основ формирования достоверной отчетности.

В настоящее время требование достоверности бухгалтерской отчетности закреплено на законодательном уровне и рассредоточено по ряду норм Федерального закона «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ² (далее — Закон № 402-ФЗ), Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)³ и Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации № 34н⁴.

Согласно ст. 13 Закона № 402-ФЗ бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Отчетность должна составляться на основе сведений, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, и информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами. Однако ставя задачу обеспечения пользователей достоверной информацией, Закон № 402-ФЗ не раскрывает, что подразумевается под «достоверным представлением финансового положения, финансового результата деятельности и движении денежных средств организации за отчетный период»⁵. Усло-

¹ Концепция развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу : одобрена приказом Министерства финансов РФ от 1 июля 2004 г. № 180.

² О бухгалтерском учете : федер. закон от 6 дек. 2011 г. № 402-ФЗ (ред. от 23 июля 2013 г.).

³ Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99 : приказ Министерства финансов РФ от 6 июля 1999 г. № 43н (ред. от 8 нояб. 2010 г.).

⁴ Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации : приказ Министерства финансов РФ от 29 июля 1998 г. № 34н (ред. от 24 дек. 2010 г.).

⁵ О бухгалтерском учете : федер. закон от 6 дек. 2011 г. № 402-ФЗ (ред. от 23 июля 2013 г.).

вия (критерии), при выполнении которых отчетность будет считаться дающей такое достоверное представление, в данном законе также отсутствуют. В п. 7 ч. 3 ст. 21 Закона № 402-ФЗ установлена отсылочная норма, согласно которой условия, при соблюдении которых отчетность будет считаться дающей достоверное представление о финансовом положении, финансовом результате деятельности и движении денежных средств организации за отчетный период, должны быть установлены федеральными стандартами, которые до настоящего момента не разработаны.

Согласно подп. «в» п. 4 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ № 34н¹ формирование достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении является одной из основных задач бухгалтерского учета. В п. 32 данного документа содержится, что бухгалтерская отчетность должна давать достоверное и полное представление об имущественном и финансовом положении организации, его изменениях, а также финансовых результатах ее деятельности, а при составлении отчетности организация должна руководствоваться указанным Положением, если иное не установлено другими положениями по бухгалтерскому учету. Таким образом, несмотря на наличие самого требования, определение достоверного и полного представления об имущественном и финансовом положении организации, его изменениях, а также финансовых результатах деятельности указанное Положение также не содержит.

В соответствии с ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации»² достоверность является требованием к бухгалтерской отчетности наряду с такими требованиями, как полнота, нейтральность, последовательность, сопоставимость и существенность. Но, в отличие от других нормативных документов, в указанном положении не только говорится, что бухгалтерская отчетность должна давать достоверное и полное представление о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении, но также приведено определение достоверной и полной бухгалтерской отчетности. Согласно п. 6 ПБУ 4/99⁶ достоверной и полной считается бухгалтерская отчетность, сформированная исходя из правил, установленных нормативными актами по бухгалтерскому учету. Из этого можно сделать вывод, что критерием достоверности отчетности является соответствие утвержденным правилам бухгалтерского учета, а обеспечение достоверности отчетности достигается путем соблюдения требований законодательства.

Наряду с этим, именно в целях достижения достоверности и полноты отчетности указанным нормативным актом предоставляется возможность не только включать дополнительные показатели, но также в исключительных случаях отступать от действующих правил, если их соблюдение не позволяет сформировать достоверное и полное представление о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении. Следовательно, законодатель подразумевает, что могут возникнуть ситуации, в которых даже выполнение всех требований нормативных документов не позволит сформировать достоверную отчетность. Таким образом, несмотря на то, что в качестве примера такого исключительного случая в тексте Положения приводится только национализация имущества, можно

¹ Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации : приказ Министерства финансов РФ от 29 июля 1998 г. № 34н (ред. от 24 дек. 2010 г.).

² Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99 : приказ Министерства финансов РФ от 6 июля 1999 г. № 43н (ред. от 8 нояб. 2010 г.).

сделать вывод о том, что в конечном итоге суждение о достоверности отчетности является прерогативой лица, составляющего отчетность, т. е. речь идет о его профессиональном суждении.

Согласно п. 15 МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» (далее — МСФО 1)¹ финансовая отчетность должна достоверно представлять финансовое положение, финансовые результаты и движение денежных средств организации. Достоверное представление требует правдивого отображения последствий совершенных операций, других событий и условий в соответствии с определениями и критериями признания активов, обязательств, доходов и расходов, изложенными в Концепции. На основании п. 17 МСФО 1 предполагается, что применение международных стандартов финансовой отчетности, при необходимости с дополнительным раскрытием информации, обеспечивает формирование финансовой отчетности, решающей задачу достоверного представления. Вместе с тем указанным стандартом также установлено важное исключение из общего правила. Так, согласно п. 19 МСФО 1 в исключительно редких случаях, когда руководство приходит к выводу, что соблюдение какого-либо требования стандарта или разъяснения может до такой степени вводить в заблуждение, что возникнет противоречие с целью финансовой отчетности, изложенной в Концепции, организация должна отказаться от выполнения такого требования. Следовательно, и разработчики международных стандартов финансовой отчетности допускают наличие таких обстоятельств, в условиях которых выполнение всех требований стандартов может привести к формированию недостоверной отчетности.

Таким образом, и в российском законодательстве, и в системе международных стандартов финансовой отчетности существует двоякий подход к трактовке достоверного представления информации и формированию достоверной отчетности. С одной стороны, содержание понятия достоверного представления заключается в следовании установленным правилам, что обеспечивает формирование достоверной отчетности. С другой стороны, введение уточняющего положения о возможности в исключительных случаях несоблюдения установленных правил существенно меняет толкование концепции достоверного представления информации в отчетности. И в этом смысле под достоверной отчетностью следует понимать отчетность, представляющую реальное финансовое положение организации.

Несмотря на сходство подходов к определению достоверной отчетности, заложенных и в российской, и в международной системах учета, указанное противоречие приводит к спорам в научной литературе. В результате среди специалистов в области бухгалтерского учета до сих пор не сформировано единое мнение относительно толкования понятия достоверной отчетности, вследствие чего оно неодинаково раскрывается в научной литературе. Автором выделены четыре подхода к определению понятия достоверной отчетности:

- определения достоверной отчетности как отчетности, сформированной в точном соответствии с требованиями законодательства;
- определения, согласно которым под достоверной отчетностью понимается отчетность, раскрывающая реальное (истинное) финансовое положение и результаты деятельности организации;
- определения, которые соотносят понятие достоверности с понятием существенности в рамках проведения аудита бухгалтерской отчетности;
- прочие определения, которые невозможно систематизировать.

¹ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности»: приказ Министерства финансов РФ от 25 нояб. 2011 г. № 160н (ред. от 2 апр. 2013 г.).

Рассмотрим особенности нормативного подхода. Как уже отмечалось, в рамках указанного подхода под достоверной отчетностью понимается отчетность, сформированная в точном соответствии с требованиями законодательства в отношении порядка оценки, признания, отражения объектов учета на счетах и раскрытия информации в соответствующих строках форм отчетности. Предполагается, что наличие единых общеизвестных правил формирования отчетности, установленных специализированными органами регулирования бухгалтерского учета, позволяет заинтересованным пользователям однозначно толковать информацию, содержащуюся в отчетности.

Очевидно, следует стремиться к идеальной ситуации, в которой достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности обеспечивается соблюдением требований законодательства. Несмотря на кажущуюся простоту и очевидность, на современном этапе развития методологии и методики бухгалтерского учета в России данный подход вызывает много вопросов и является весьма спорным, что обусловлено рядом причин.

Специалисты в области бухгалтерского учета усомнились в том, что установленные законодательством правила позволяют сформировать достоверную отчетность с точки зрения истинности (реальности) представленной в ней информации о финансовом положении организации и финансовых результатах ее деятельности. Указанная точка зрения отражена в трудах Н. А. Блатова, С. М. Бычковой, М. Л. Пятова, О. В. Рожновой, Я. В. Соколова, А. Н. Хорина, И. Ф. Шерра и др. [1; 2; 5–7; 9–11; 15].

Исторически категории достоверности отчетности в российской бухгалтерской школе соответствовало понятие ее реальности, введенное одним из классиков российской бухгалтерской школы Н. А. Блатовым, который разделял понятия правдивости и реальности баланса. Правдивым, по мнению Н. А. Блатова, может считаться «баланс, который окажется основанным на правильных счетных записях, в свою очередь обоснованных правильно составленными документами и сверенных с натурой» [1]. Реальным же Н. А. Блатов считал «баланс, который изображает имущественное состояние хозяйства согласно с действительностью. Правдивость баланса и реальность баланса — не одно и то же; баланс может быть правдивым, но не реальным. Однако, поскольку ни одно из возможных направлений бухгалтерской методологии, не дает окончательного, признанного всеми решения вопроса об отражении в отчетности действительного положения дел, то вместо реальности абсолютной, едва ли когда-либо достижимой, приходится довольствоваться реальностью относительной, то есть соответствием оценок баланса существующим на этот счет законным предписаниям» [Там же, с. 95–97]. Аналогичную точку зрения высказывал И. Ф. Шерр, который отмечал, что «...правдивость баланса, согласно юридическому пониманию, не всегда является также правдивостью и в хозяйственном смысле, и мы должны признавать при известных обстоятельствах баланс (исходя из точки зрения хозяйственной правдивости) вуалированным также и в тех случаях, когда он вполне соответствует, согласно юридическому пониманию, принципу правдивости и ясности» [15, с. 456–457].

В развитие теории Н. А. Блатова М. Л. Пятов также подчеркивает, что добиться точного отражения хозяйственной деятельности организации в бухгалтерской (финансовой) отчетности невозможно, и при формировании отчетности могут возникнуть следующие ситуации:

- отчетность объективно отражает имущественное положение организации и отвечает требованиям нормативных документов;
- отчетность объективно отражает имущественное положение организации, но не отвечает требованиям нормативных документов;

– отчетность необъективно отражает имущественное положение организации, но отвечает требованиям нормативных документов;

– отчетность необъективно отражает имущественное положение организации и не отвечает требованиям нормативных документов [6].

С. М. Бычкова, О. В. Рожнова, И. А. Слободняк, Я. В. Соколов, Е. М. Сорокина, А. Н. Хорин полагают, что отождествлять достоверность отчетности только с абсолютным соблюдением требований законодательства некорректно, что обусловлено многообразием фактов хозяйственной жизни и наличием нестандартных ситуаций, которые невозможно заранее регламентировать [2; 7; 8; 10–12]. Кроме того, каждая группа пользователей отчетной информации предъявляет к ней особые требования в зависимости от информационных потребностей. Следовательно, даже полное соблюдение нормативных предписаний не гарантирует достоверности отражения информации в отчетности при наличии острого спроса со стороны пользователей на максимально достоверную информацию.

Следующим недостатком данного подхода является несовершенство системы нормативного регулирования бухгалтерского учета в Российской Федерации, наличие противоречий и неточностей в учетных правилах. Подразумевается, что если при составлении отчетности организация соблюдала все правила действующих нормативных актов, то отчетность следует признать достоверной и полной. Если нормативными актами не установлены способы ведения бухгалтерского учета, то выбор способа необходимо осуществить в учетной политике. Такие ученые, как Т. Ю. Дружилловская, Э. С. Дружилловская, Т. Н. Коршунова, Е. А. Мизиковский, Я. В. Соколов, М. Л. Пятов, А. А. Ходырев, Н. Н. Шишкоедова придерживаются точки зрения, что даже полное соблюдение требований законодательства не обеспечивает формирование достоверной отчетности, что обусловлено альтернативностью и возможностью выбора из нескольких допустимых вариантов учета и способов оценки активов [3; 4; 9; 14]. При этом критерии выбора из возможных вариантов не регламентированы. В результате возникает вопрос, возможно ли в этих условиях считать отчетность, сформированную по различным, допускаемым действующим законодательствам вариантам, одинаково достоверной? Или же информация, подготовленная по одному варианту является «более достоверной», чем по другому? Следовательно, возникает необходимость регламентации выбора варианта из установленных законодательством. Вместе с тем, как верно указывают А. А. Шапошников и Д. С. Лутов, «с точки зрения поиска истины достоверность должна быть единообразна и безальтернативна» [13].

В качестве примера неоднозначности таких вариантов учета и отражения в отчетности информации следует привести нормы п. 15 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» и п. 18 ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов», согласно которым организациям дано право проводить переоценку основных средств и нематериальных активов. Очевидно, что показатели бухгалтерской отчетности одной и той же организации в случае проведения переоценки будут отличаться от показателей, если переоценка указанных объектов не проводится. Например, если основные средства или нематериальные активы обесценились, но в соответствии с выбранной учетной политикой организация не проводит переоценку их стоимости, то требования нормативных актов по бухгалтерскому учету соблюдены, и бухгалтерская отчетность с точки зрения соответствия законодательству составлена правильно. Однако поскольку стоимость активов и финансового результата в такой отчетности завышена, то с точки зрения истинности (реальности) представленной в ней информации бухгалтерскую отчетность считать достоверной невозможно,

несмотря на то, что она составлена в соответствии с требованиями нормативных актов.

Приведенный пример со всей очевидностью доказывает, что действующие в определенный период времени правила бухгалтерских стандартов не всегда могут обеспечить достоверность отчетных данных, а финансовое положение и финансовые результаты деятельности организации могут быть представлены по-разному в зависимости от выбранного способа оценки активов. Это позволяет руководству организации манипулировать показателями отчетности и в значительной степени искажать отчетную информацию. Такая отчетность не может быть использована заинтересованными пользователями для принятия экономических решений в отношении хозяйствующего субъекта. В противном случае использование такой отчетной информации может повлечь принятие необоснованных решений, следовательно, она становится бесполезной, а система бухгалтерского учета неэффективной.

Т. Ю. Дружиловской, Т. Н. Коршуновой, О. В. Рожновой, А. А. Ходыревым, Н. Н. Шишкоедовой отмечается такая проблема, как частое изменение бухгалтерского законодательства в нашей стране [3; 7; 14]. Поскольку реформирование системы отечественного учета направлено на повышение качества отчетной информации для удовлетворения потребностей пользователей, можно утверждать, что отчетность, сформированная по новым правилам, является «более достоверной», чем составленная по старым правилам. Вместе с тем, это логическое утверждение противоречит самому рассматриваемому определению достоверной отчетности. Или же получается другая парадоксальная ситуация, при которой в один период времени действуют одни нормы законодательства, следование которым обеспечивает формирование достоверных показателей отчетности, а в другой период другие, также обеспечивающие формирование достоверной отчетности.

Изложенные недостатки свидетельствуют об относительности суждения о достоверности отчетности в рамках данного подхода на современном этапе развития методологии бухгалтерского учета в России.

Формирование бухгалтерской отчетности, абсолютно достоверно раскрывающей финансовое положение и результаты деятельности организации (с точки зрения реальности и истинности всех фактов хозяйственной деятельности), невозможно, что связано с определенными ограничениями, присущими бухгалтерскому учету в целом и бухгалтерской отчетности в частности. Поэтому в рамках концепции учетного реализма следует стремиться к формированию отчетности, удовлетворяющей интересы множества групп пользователей. При этом невозможно разделять правдивость отчетности с точки зрения соблюдения установленных правил и реальность информации, представленной в отчетности для принятия управленческих решений. По нашему мнению, для того, чтобы отчетность можно было признать достоверной, она должна одновременно удовлетворять следующим условиям (критериям):

1. Сформирована в соответствии с требованиями действующих правил (при условии корректности правил для принятия адекватных управленческих решений в отношении организации).
2. Существенно не искажает реальное финансовое положение организации и результаты деятельности организации.

Основными направлениями обеспечения выполнения 1-го условия, на наш взгляд, являются следующие:

- совершенствование учетных правил и методов, следование которым позволит существенно не исказить в отчетности финансовое положение и финансовые результаты деятельности организации;

– безальтернативность учетных правил и методов или, в случае необходимости, наличие формализованных подходов к выбору варианта учета и раскрытия в отчетности информации из допустимых законодательством;

– формирование отчетности в соответствии с действующими правилами.

Расширение возможностей использования профессионального суждения и регламентация правил его вынесения обеспечит выполнение 2-го условия.

С нашей точки зрения, выполнение перечисленных условий обеспечит формирование достоверной бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Список использованной литературы

1. Блатов Н. А. Балансоведение / Н. А. Блатов. — Л. : Экон. образование, 1930. — 296 с.
2. Бычкова С. М. Понятие достоверности и существенности в бухгалтерском учете / С. М. Бычкова, Т. М. Алдарова // Аудиторские ведомости. — 2007. — № 1. — С. 25–27.
3. Дружиловская Т. Ю. Принципы учетной политики и достоверность отчетной информации как ее цель / Т. Ю. Дружиловская, Т. Н. Коршунова, А. А. Ходырев // Международный бухгалтерский учет. — 2013. — № 24. — С. 2–16.
4. Мизиковский Е. А. Оценка нефинансовых активов и достоверность финансовой отчетности / Е. А. Мизиковский, Э. С. Дружиловская // Аудиторские ведомости. — 2011. — № 3. — С. 52–56.
5. Поленова С. Н. Нормативно-правовое регулирование бухгалтерского учета: понятие, предмет, метод / С. Н. Поленова // Международный бухгалтерский учет. — 2012. — № 2. — С. 24–36.
6. Пятов М. Л. Учетная политика и достоверность отчетности / М. Л. Пятов // БУХ. 1 С. — 2006. — № 10. — С. 23–26.
7. Рожнова О. В. Актуальные проблемы финансовой отчетности / О. В. Рожнова // Международный бухгалтерский учет. — 2013. — № 15. — С. 2–8.
8. Слободняк И. А. О профессиональном суждении при формировании информации по бухгалтерской управленческой отчетности: некоторые рекомендации / И. А. Слободняк // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. — 2012. — № 5. — С. 3–11.
9. Соколов Я. В. Достоверность и добросовестность составления бухгалтерской отчетности / Я. В. Соколов, С. М. Бычкова // Бухгалтерский учет. — 1999. — № 12. — С. 86–89.
10. Соколов Я. В. Достоверный и добросовестный взгляд на бухгалтерскую информацию / Я. В. Соколов, М. Л. Пятов // Бухгалтерский учет. — 2007. — № 5. — С. 52–56.
11. Сорокина Е. М. Проблемы перехода на Международные стандарты финансовой отчетности / Е. М. Сорокина // Международный бухгалтерский учет. — 2011. — № 27. — С. 2–6.
12. Хорин А. Н. О достоверности и существенности показателей бухгалтерской отчетности / А. Н. Хорин // Бухгалтерский учет. — 2000. — № 11. — С. 60–62.
13. Шапошников А. А. Границы достоверности в аудите / А. А. Шапошников, Д. С. Лутов // Аудиторские ведомости. — 2003. — № 4. — С. 15–18.
14. Шишкоедова Н. Н. Новый Закон «О бухгалтерском учете» / Н. Н. Шишкоедова. — М. : Налоговый вестник, 2012. — 288 с.
15. Шерр И. Ф. Бухгалтерия и баланс / И. Ф. Шерр. — М. : Экон. жизнь, 1925. — 575 с.

References

1. Blatov N. A. *Balansovedenie* [Accounting Study]. Leningrad, Ekonomicheskoe obrazovanie Publ., 1930. 296 p.
2. Bychkova S. M., Aldarova T. M. Concept of truthfulness and essentiality in accounting. *Auditorskie ведомosti = Accounting Journal*, 2007, no. 1, pp. 25–27. (In Russian).
3. Druzhilovskaya T. Yu., Korshunova T. N., Khodyrev A. A. Principles of accounting policies truthfulness of reporting information as its goal. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet = International Accounting*, 2013, no. 24, pp. 2–16. (In Russian).

4. Mizikovskiy E. A., Druzhilovskaya E. S. Assessment of non-financial assets and truthfulness of financial reporting. *Auditorskie vedomosti = Accounting Journal*, 2011, no. 3, pp. 52–56. (In Russian).
5. Polenova S. N. Normative and legal regulation of accounting: concept, subject, method. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet = International Accounting*, 2012, no. 2, pp. 24–36. (In Russian).
6. Pyatov M. L. Accounting policies and truthfulness of reporting. *BUKh. 1 S*, 2006, no. 10, pp. 23–26. (In Russian).
7. Rozhnova O. V. Topical Issues of financial reporting. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet = International Accounting*, 2013, no. 15, pp. 2–8. (In Russian).
8. Slobodnyak I. A. On professional judgment in presenting information on accounting managerial reporting: some recommendations. *Finansovyy vestnik: finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgalterskiy uchet = Financial Journal: finance, taxes, insurance, accounting*, 2012, no. 5, pp. 3–11. (In Russian).
9. Sokolov Ya. V., Bychkova S. M. Truthfulness and scrupulousness in drawing up the accounting reporting. *Bukhgalterskiy uchet = Accounting*, 1999, no. 12, pp. 86–89. (In Russian).
10. Sokolov Ya. V., Pyatov M. L. Truthful and scrupulous glance at accounting information. *Bukhgalterskiy uchet = Accounting*, 2007, no. 5, pp. 52–56. (In Russian).
11. Sorokina E. M. Problems of Transition to International Standards of Financial Reporting. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet = International Accounting*, 2011, no. 27, pp. 2–6. (In Russian).
12. Khorin A. N. On truthfulness and essentiality of reporting indications. *Bukhgalterskiy uchet = Accounting*, 2000, no. 11, pp. 60–62. (In Russian).
13. Shaposhnikov A. A., Lutov D. S. Limits of truthfulness in accounting. *Auditorskie vedomosti = Auditing Journal*, 2003, no. 4, pp. 15–18. (In Russian).
14. Shishkoedova N. N. Novyy Zakon «O bukhgalterskom uchete» [New Law «On Accounting» Moscow, Nalogovyy vestnik Publ., 2012. 288 p.
15. Sherr I. F. *Bukhgalteriya i balans* [Accounting and Balance]. Moscow, Ekonomicheskaya zhizn Publ., 1925. 575 p.

Информация об авторе

Арбатская Татьяна Георгиевна — кандидат экономических наук, доцент, докторант, кафедра бухгалтерского учета и аудита, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: arbatatyana@mail.ru.

Author

Tatyana G. Arbatskaya — PhD in Economics, Associate Professor, Postdoctoral Student, Chair of Accounting and Audit, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russia; e-mail: arbatatyana@mail.ru.