

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В настоящее время отсутствует единообразие в вопросе о том, как соотносятся между собой принципы гражданского права и принципы гражданского законодательства. В литературе по данному вопросу существуют различные точки зрения. Некоторые авторы утверждают, что принципы права и принципы законодательства являются тождественными, другие приходят к выводу об их различии, но не приводят при этом четкой аргументации своей позиции. В статье принципы права и принципы законодательства рассмотрены как элементы различных систем — системы права и системы законодательства соответственно. Применяя системный подход при оценке соотношения данных понятий, автор приходит к выводу об их нетождественности в силу принадлежности к различным системам. При этом, несмотря на принадлежность различным системам, между принципами права и принципами законодательства имеется тесная взаимосвязь.

Ключевые слова: неприкосновенность собственности; принцип права; принцип законодательства; система права; система законодательства.

Yu. A. Aleksandrov

Baikal State University of Economics and Law

ON CORRELATION OF PRINCIPLES OF CIVIL LAW AND PRINCIPLES OF CIVIL LEGISLATION

Currently there is no uniformity in the issue of interrelation between principles of civil law and principles of civil legislation. There are different points of view in the relevant literature. Some authors argue that principles of law and principles of legislation are identical, while others come to a conclusion about their differences, but they do not bring forward any distinct argumentation of their positions. The article considers principles of law and principles of legislation as elements of different systems — the system of law and legislation of the system, respectively. Using a systematic approach to evaluating the relation of these concepts, the author comes to the conclusion of nonidentity as they belong to different systems. At the same time, in spite of their belonging to different systems there is a close relationship between principles of law and principles of legislation.

Keywords: inviolability of property; principle of law; principle of legislation; system of law; system of legislation.

Под принципами права обычно понимаются выраженные в праве исходные, руководящие начала, характеризующие его содержание, его основы, закреплённые в нем закономерности общественной жизни. При этом принципы права имеют существенное значение для системы права, поскольку отражённые в них идеи выступают фундаментом для построения отраслевых институтов и норм. В системе законодательства также существуют принципы, роль которых в целом сходна с ролью принципов права.

Принципы гражданского законодательства Российской Федерации закреплёны в ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (равенство участников регулируемых ими отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в

частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты). По мнению большинства авторов, это именно принципы гражданского законодательства, но не гражданского права [11, с. 3; 7, с. 23; 10, с. 20]. Однако некоторые авторы считают, что в данной статье закреплены принципы гражданского права, а не принципы гражданского законодательства [17, с. 10; 8, с. 7; 4, с. 5].

Так, Е. Г. Комиссарова считает, что принцип права и начало законодательства не тождественны, поскольку под принципами права следует понимать правовые идеи, которые не достигли уровня нормы права, а под началами — те, которые нашли закрепление в законодательстве [9, с. 19]. При этом автор уточняет, что «правовые идеи и основные начала находятся в одной правовой системе, хотя и на разных уровнях» [Там же, с. 18]. Представляется, что данная точка зрения не может считаться правильной, поскольку автор в начале исследования ставил задачу, рассмотреть соотношение принципов права и основных начал *законодательства*, однако впоследствии перешел к исследованию начал *права*, а в выводах указал на не тождественность принципа права и неких «основных начал» (непонятно, начал чего: права или законодательства? — Ю. А.), что оставило «за скобками» вопрос о соотношении принципа права и начала законодательства. Положительным моментом исследования Е. Г. Комиссаровой следует считать косвенное указание на объективность формирования системы права: «Основные начала — категория историческая, она — результат длительного развития права. В этом смысле начала — элемент человеческой культуры, ценности идеологического порядка» [Там же].

А. С. Гайдук, посвятивший диссертацию принципу неприкосновенности собственности, пришел к выводу о том, что «“понятия принцип гражданского права” и “основное начало гражданского законодательства” являются тождественными» [6, с. 147]. Говоря о тождественности данных понятий, автор вместе с тем указывает, что они (понятия) принадлежат разным сферам: принципы — элементы правовой идеологии, начала — явления нормативного порядка [Там же, с. 146]. Однако анализ того, каким путем автор пришел к такому выводу, не позволяет считать данный вывод достоверным. Как и Е. Г. Комиссарова, автор в начале исследования данного вопроса оперирует одними терминами, в середине другими, а вывод содержит третьи. Так, в начале исследования он указывает на то, что «здесь мы не видим оснований для разведения *принципов* (читай — правовых идей) и основных начал *гражданского права*» (курсив наш. — Ю. А.) [Там же, с. 138]. Стало быть, сначала автор исследовал соотношение принципов и начал гражданского права, в то время как в ст. 1 ГК РФ речь идет о началах законодательства. Далее автор пишет: «Говоря об основных началах гражданского *законодательства*, к которым относится и начало неприкосновенности собственности, мы не можем утверждать, что основные начала гражданского *законодательства* являются отличными от принципов *гражданского права*» (курсив наш. — Ю. А.) [Там же, с. 140]. Затем автор сравнивает «принципы и основные начала гражданского *законодательства*» (курсив наш. — Ю. А.) [Там же, с. 144], а потом снова рассматривает соотношение принципов права и начал права: «Вообще, даже при рассмотрении данной статьи ГК (ст. 1. — Ю. А.) возникают значительные сомнения в правомерности разграничения принципов гражданского *права* и его основных *начал*» (курсив наш. — Ю. А.) [Там же]. В конце работы автор снова говорит об основных началах законодательства и принципах права.

Другие исследования (так или иначе) отражают либо первую, либо вторую точку зрения, при этом авторы также непоследовательно применяют понятия «принцип права», «принцип законодательства», «начало права», «начало за-

конодательства», «основное начало законодательства», в результате чего они то отождествляют данные понятия, то рассматривают их как разные.

Такая ситуация возникает по той причине, что авторы либо считают тождественными принципы права и принципы законодательства, либо считают не существенным выяснение различий между данными понятиями. Если встать на сторону авторов, которые утверждают, что термины «принцип права» и «принцип законодательства» выражают одно и то же правовое явление, то необходимо ответить на вопрос — зачем одно и то же правовое явление обозначать различными терминами? Ведь ситуация, при которой в правовой доктрине и законодательстве различными терминами обозначается одно и то же правовое явление не может считаться нормальной, поскольку «присутствие в действующих законах множества терминологических единиц, совпадающих по своему значению, вносит сумятицу в правоприменение» [19, с. 9–10]. Если же придерживаться точки зрения о том, что «принципы права» и «принципы законодательства» нетождественны, то необходимо показать, в чем именно происходит их несовпадение.

В силу имеющихся в литературе противоречий по данному вопросу представляется актуальным выяснить соотношение понятий «принцип гражданского права» и «принцип гражданского законодательства». При рассмотрении этого соотношения следует начать с выяснения того, являются ли тождественными система права и система законодательства, к которым данные принципы принадлежат.

В теории права системы права и законодательства рассматриваются как нетождественные. При этом под системой права понимаются взятые в единстве и взаимосвязи, действующие в государстве правовые нормы, выступающие как целостное образование и имеющее свою структуру [18, с. 154]. Под системой законодательства понимается взятые в единстве и взаимосвязях, действующие в государстве нормативные правовые акты, выступающие как целостное образование, имеющее свою структуру [Там же, с. 189]. Анализируя соотношение системы права и системы законодательства в качестве основного отличия данных систем авторы указывают на то, что система права складывается объективно, в то время как система законодательства во многом зависит от субъективных факторов, поскольку складывается по воле законодателя. Так, например, Н. И. Матузов отмечает, что система права складывается объективно, так как является отражением реально существующих и развивающихся общественных отношений. Она есть своего рода слепок с действительности, а не результат произвольного усмотрения законодателя [14, с. 309; 13, с. 8]. Между тем, по замечанию В. И. Гоймана, «система законодателя — детище законодателя» [16, с. 246].

На наш взгляд, следует согласиться с точкой зрения В. И. Гоймана о том, что «система законодателя — детище законодателя», поскольку объективно сложившееся в обществе правило поведения, требующее государственного регулирования, прежде чем стать частью закона либо иного нормативно-правового акта, проходит через несколько стадий законодательного процесса, в ходе которого может претерпеть существенные изменения либо и вовсе может быть отвергнуто. При таких обстоятельствах очевидно влияние на систему законодательства такого субъективного фактора, как воля самого законодателя.

О. А. Красавчиков, анализируя соотношение системы права и системы законодательства, усматривает различие рассматриваемых систем из различия формы и содержания, полагая, что система законодательства является формой для объективно сложившейся системы права [12, с. 68]. Аналогичное мнение поддерживает С. С. Алексеев, подчеркивающий, что «строение законода-

тельства потому и может быть охарактеризовано как система (и потому в нем может быть установлена структура), что оно является внешним выражением объективно существующей структуры права» [2, с. 60].

Точки зрения О. А. Красавчикова и С. С. Алексеева показывают соотношение данных систем, а именно то, что система законодательства оформляет систему права (т. е. есть нормы права), которые объективно сложились в рамках системы права, получают свое внешнее выражение посредством включения их в систему законодательства, при этом, как указывалось ранее, в процессе такого включения нормы права могут претерпеть существенные изменения.

Помимо отмеченных отличий в литературе указывается также на несовпадение систем права и законодательства:

- по источникам;

- по объему (система законодательства по объему шире системы права, так как включает в себя положения, которые в собственном смысле не могут быть отнесены к праву (различные программные положения, указания на цели и мотивы издания актов и т. п.);

- по внутренней структуре [15, с. 234–235].

С учетом изложенного можно заключить, что система права и система законодательства не являются тождественными и соотносятся как содержание (система права) и форма (система законодательства).

Исходя из выявленного несовпадения системы права и системы законодательства, представляется необходимым исследовать вопрос о том, могут ли быть тождественными принципы права и принципы законодательства с учетом того, что они принадлежат к разным несовпадающим системам? Для ответа на этот вопрос представляется необходимым обратиться к теории систем и ее положениям о том, как соотносятся между собой элементы различных систем.

Под системой понимается «отграниченное множество взаимодействующих элементов» [1, с. 43], причем объединяющим фактором такого множества выступает генеральная цель системы, для достижения которой существуют и взаимодействуют ее элементы [5, с. 26–27]. Элементы же различных систем не могут быть тождественными, поскольку принадлежат разным множествам объединенных элементов, имеющих различные цели.

Принципы права принадлежат системе права и «обеспечивают внутренне единство всей системы права, включая отдельные отрасли и институты. Без принципов, пронизывающих право в целом, не может быть единой системы и взаимосогласованности отдельных его частей» [8, с. 26]. Принципы права — «это представление о желательном правопорядке» [3, с. 71]. Следовательно, целью принципов гражданского права как элементов системы гражданского права является обеспечение целостности и непротиворечивости такой системы.

Принципы законодательства принадлежат системе законодательства. Следовательно, целью принципов гражданского законодательства является обеспечение непротиворечивости норм законодательства в рамках отрасли, подотрасли, института и т. д.

Таким образом, принципы гражданского права и принципы гражданского законодательства являются элементами различных систем, имеют различные цели, соотносятся как содержание и форма, а потому не могут признаваться тождественными. Поскольку система законодательства является формой (внешним выражением) системы права, полагаем, что принципы гражданского законодательства следует считать формой (внешним выражением) принципов гражданского права. В результате проведенного исследования выяснено, что отождествление принципов права и принципов законодательства недопустимо, поскольку они являются элементами разных систем и выполняют раз-

личные функции. В то же время, несмотря на их нетождественность, между ними существует тесная связь, поскольку система законодательства (к которой принадлежит принцип законодательства) является формой внешнего выражения системы права.

Список использованной литературы

1. Аверьянов А. Н. Системное познание мира: Методологические проблемы / А. Н. Аверьянов. — М. : Политиздат, 1985. — 263 с.
2. Алексеев С. С. Структура советского права / С. С. Алексеев. — М. : Юрид. лит., 1975. — 258 с.
3. Асланян Н. П. Основные начала российского частного права : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Н. П. Асланян. — М., 2002. — 365 с.
4. Борисов А. Б. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой, части второй, части третьей, части четвертой (постатейный): с постатейными материалами и практическими разъяснениями / А. Б. Борисов. — М. : Книжный мир, 2008. — 1248 с.
5. Гайдес М. А. Общая теория систем (системы и системный анализ) / М. А. Гайдес. — М. : Глобус-пресс, 2005. — 201 с.
6. Гайдук А. С. Гражданско-правовой принцип неприкосновенности собственности: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А. С. Гайдук. — Рязань, 2003. — 186 с.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Постатейный научно-практический комментарий / под ред. И. Л. Трунова. — М. : Эксмо, 2008. — 200 с.
8. Климова А. Н. Принципы гражданского права : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А. Н. Климова. — М., 2005. — 182 с.
9. Комиссарова Е. Г. Об основных началах гражданского законодательства / Е. Г. Комиссарова // Журнал российского права. — 2001. — № 5. — С. 13–20.
10. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации : в 3 т. / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. — М. : Юрайт, 2006. — Т. 1. Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой. — 1069 с.
11. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) / Г. Е. Авилов, В. В. Безбах, М. И. Брагинский [и др.]; рук. авт. кол. и отв. ред. О. Н. Садилов. — М. : Контракт ; Инфра-М, 2005. — 1062 с.
12. Красавчиков О. А. Система права и система законодательства / О. А. Красавчиков // Правоведение. — 1975. — № 2. — С. 62–71.
13. Макеева Е. М. Система права Российской Федерации (вопросы теории и практики) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Е. М. Макеева. — М., 2006. — 23 с.
14. Матузов Н. И. Теория государства и права : учеб. / Н. И. Матузов, А. В. Мальков. — М. : Юрист, 2004. — 512 с.
15. Морозова Л. А. Теория государства и права: учеб. / Л. А. Морозова. — М. : Юрист, 2002. — 414 с.
16. Общая теория права и государства : учеб. / под ред. В. В. Лазарева. — М. : Юрист, 2001. — 520 с.
17. Потапова О. А. Принципы гражданского права : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / О. А. Потапова. — Ульяновск, 2002. — 172 с.
18. Пьянов Н. А. Консультации по теории государства и права : учеб. пособие / Н. А. Пьянов. — Иркутск : Изд-во ИГУ, 2010. — 583 с.
19. Савицкий В. М. Язык процессуального закона: вопросы терминологии / В. М. Савицкий ; под ред. А. Я. Сухарева. — М. : Наука, 1987. — 288 с.

References

1. Averyanov A. N. *Sistemnoe poznanie mira: Metodologicheskie problemy* [System knowledge of the world: Methodological problems]. Moscow, Politizdat Publ., 1985. 263 p.
2. Alekseev S. S. *Struktura sovetskogo prava* [Structure of Soviet Law]. Moscow, Legal Literature Publ., 1975. 258 p.
3. Aslanyan N. P. *Osnovnye nachala rossiiskogo chastnogo prava. Dokt. Diss.* [Basic principles of Russian Private Law. Doct. Diss.]. Moscow, 2002. 365 p.

4. Borisov A. B. *Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii chasti pervoi, chasti vtoroi, chasti tretei, chasti chetvertoi (postateinyi): s postateinymi materialami i prakticheskimi* [Comment on Civil Code of the Russian Federation, Part One, Part Two, Part Three, Part Four (clause-by-clause): with clause-by-clause and practical materials]. Moscow, Knizhny Mir (World of Books) Publ., 2008. 1248 p.

5. Gaides M. A. *Obshchaya teoriya sistem (sistemy i sistemnyi analiz)* [General theory of systems (systems and systems analysis)]. Moscow, Globus-press Publ., 2005. 201 p.

6. Gaiduk A. S. *Grazhdansko-pravovoi printsip neprikosновенности собственности. Kand. Diss.* [Civil and Legal Principle of Inviolability of Property. Cand. Diss.]. Ryazan, 2003. 186 p.

7. Trunov I. L. (ed.) *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii. Chast pervaya. Postateinyi nauchno-prakticheskii kommentarii* [Civil Code of the Russian Federation. Part One. Clause-by-clause Research and Practice Comment]. Moscow, Eksmo Publ., 2008. 200 p.

8. Klimova A. N. *Printsipy grazhdanskogo prava. Kand. Diss.* [Principles of Civil Law. Cand. Diss.]. Moscow, 2005. 182 p.

9. Komissarova E. G. On Basic Concepts of Civil Legislation. *Zhurnal rossiiskogo prava – Journal of Russian Law*, 2001, no. 5, pp. 13–20 (in Russian).

10. Abova T. E., Kabalkin A. Yu. (ed.) *Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Comment on Civil Code of the Russian Federation]. Moscow, Yurait Publ., 2006. Vol. 1. 1069 p.

11. Avilov G. E., Bezbakh V. V., Braginskii M. I., Sadikov O. N. et al. *Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii chasti pervoi (postateinyi)* [Comment on Civil Code of the Russian Federation, Part One (clause-by-clause)]. Moscow, Kontrakt Publ., Infra-M Publ., 2005. 1062 p.

12. Krasavchikov O. A. System of Law and System of legislation. *Pravovedenie – Science of Law*, 1975, no. 2, pp. 62–71 (in Russian).

13. Makeeva E. M. *Sistema prava Rossiiskoi Federatsii (voprosy teorii i praktiki). Aftoref. Kand. Diss.* [System of Law of the Russian Federation (Theoretical and Practical Issues). Cand. Diss. Thesis]. Moscow, 2006. 23 p.

14. Matuzov N. I., Malkov A. V. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moscow, Yurist Publ., 2004. 512 p.

15. Morozova L. A. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moscow, Yurist Publ., 2002. 414 p.

16. Lazarev V. V. (ed.) *Obshchaya teoriya prava i gosudarstva* [General Theory of Law and State]. Moscow, Yurist Publ., 2001. 520 p.

17. Potapova O. A. *Printsipy grazhdanskogo prava. Kand. Diss.* [Principles of Civil Law. Cand. Diss.]. Ulyanovsk, 2002. 172 p.

18. P'yanov N. A. *Konsultatsii po teorii gosudarstva i prava* [Advice on Theory of State and Law]. Irkutsk State University Publ., 2010. 583 p.

19. Savitskii V. M., Sukharev A. Ya. (ed.) *Yazyk protsessualnogo zakona: voprosy terminologii* [Language of Procedural Law: problems of terminology]. Moscow, Nauka Publ., 1987. 288 p.

Информация об авторе

Александров Юрий Александрович — аспирант, кафедра гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: alex-y569@yandex.ru.

Author

Yuri A. Aleksandrov — PhD student, Chair of Civil Law and Procedures, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664050, Irkutsk, Russia, e-mail: alex-y569@yandex.ru.