

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ МОШЕННИЧЕСТВУ И КОРРУПЦИИ — ВАЖНЕЙШИЙ ЭЛЕМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ БИЗНЕСА

Коррупция в современной России стала системным фактором, оказывающим негативное влияние на эффективное функционирование государственного аппарата, общества и отдельных граждан. Очевидно, что выявление экономических причин и истоков коррупции, а также ее социально-экономических последствий могут определить основные концептуальные направления в ее противодействии. Именно этим определяется актуальность разрабатываемой темы. В статье рассматриваются вопросы создания эффективных механизмов противодействия мошенничеству и коррупции в целях обеспечения корпоративной безопасности. Описаны возможные способы минимизации коррупционных проявлений в бизнесе. Предложено создание специального координирующего антикоррупционного органа. Анализируются перспективы использования функции Compliance (комплаенс) с целью противодействия мошенничеству и коррупции. Приводятся ключевые принципы для создания системы мер противодействия коррупции в организациях. Отмечается, что обеспечение контроля, прозрачности и соблюдения законности в деятельности компании является залогом ее собственной безопасности.

Ключевые слова: безопасность бизнеса; противодействие мошенничеству и коррупции; комплаенс; корпоративное управление; внутренний контроль; управление рисками.

A. P. Sterkhov

PhD in Engineering, Associate Professor,
Irkutsk State Technical University

ANTI-FRAUD AND ANTI-CORRUPTION COUNTERACTIONS AS A KEY ELEMENT FOR PROVIDING BUSINESS SECURITY

Corruption in modern Russia has become a systemic factor that affects negatively the effective functioning of the state machine, the society and individuals. It is obvious that discovering economic reasons and corruption sources as well as its social and economic consequences can determine the major conceptual counteraction directions. This is what exactly identifies the topicality of the problem under consideration. The article deals with the items of creating effective mechanisms of anti-fraud and anti-corruption counteractions aimed at providing corporate security. It describes possible ways of minimizing corruption performance in business, as well as proposes to establish a special coordinating anti-corruption body. Analysis is given of the prospects of employing the Compliance function for the purpose of anti-fraud and anti-corruption counteractions. The key principles are offered for creating anti-corruption countermeasures in organizations. It is noted that providing control, transparency and observation of laws in a company's activities is its own palladium.

Keywords: business security; anti-fraud and anti-corruption counteraction; compliance; corporate management; internal control; risk management.

В настоящее время общество едино в отношении понимания вреда, который коррупция приносит политическому и экономическому развитию страны. Однако гораздо менее ясным представляется вопрос о том, что конкретно следует предпринять для решения назревшей проблемы. Сегодня большое количество

самых разнообразных факторов (объективных и субъективных, институциональных и культурных, политических и экономических) скорее способствует, чем препятствует разрастанию коррупции, которая стала масштабным явлением в российском бизнесе, а предприятия бизнеса гораздо эффективнее в выявлении коррупционных действий, чем в предотвращении их [5; 8].

Весь ход истории человечества говорит о том, что полностью искоренить коррупцию невозможно. «Однако, — как заметил бывший председатель Счетной палаты Российской Федерации С. Степагин на конференции “Государство и бизнес против коррупции”, — можно создавать эффективные механизмы ее обуздания... Если таких механизмов нет или они работают плохо, то коррупция начинает мешать экономическому развитию», — подчеркнул он [7].

Коррупция в России уже давно приобрела системный характер, а бороться с системными явлениями несистемными методами бессмысленно и даже в некотором смысле опасно, поскольку это рождает в обществе коррупционный фатализм [1]. Минимизировать уровень коррупционных проявлений можно лишь в том случае, если соответствующие комплексные меры будут осуществляться в рамках единой государственной антикоррупционной политики. Для реализации такой политики целесообразно создание специального координирующего органа. Причем этот орган не должен быть еще одной структурой, выполняющей своеобразные полицейские функции.

В качестве одного из возможных вариантов такого координирующего органа может быть выбрана Ассоциация, созданная на базе авторитетных объединений бизнеса и взявшая на себя обязательства по неукоснительному выполнению принципов антикоррупционной деятельности. Главным в ее работе должны быть следующие задачи:

- разработка и осуществление единой антикоррупционной политики;
- взаимодействие со структурами гражданского общества;
- антикоррупционное просвещение и формирование в обществе антикоррупционного мировоззрения.

Залогом эффективности рассматриваемого органа должна быть публичность его деятельности. Официальное мнение этого органа будет нельзя проигнорировать иными государственными органами. Кроме того, залог влияния такого органа может быть усилен и в определенной подконтрольности ему самих правоохранительных и судебных органов в смысле возможных коррупционных проявлений в них. Должна быть также законодательно предусмотрена императивность для государственных органов учитывать результаты антикоррупционной экспертизы правовых актов.

Предлагаемый антикоррупционный орган должен иметь право наблюдать за проведением торгов, конкурсов и аукционов по государственным заказам, государственным закупкам и продаже государственного имущества. И, наконец, данный орган должен стать центром, куда поступают и где анализируются специальные декларации государственных служащих и высших должностных лиц, свидетельствующие о динамике их имущественного положения, а также о соответствии реальных доходов и расходов.

Разумеется, невозможно полностью исключить появления в данном органе недобросовестных людей. Однако постоянное неформальное взаимодействие с институтами гражданского общества, специализирующимися на противодействии коррупции, поможет минимизировать возможность коррумпированности данного органа. Перечисленные направления деятельности могут позволить координирующему антикоррупционному органу взять под свой контроль наиболее важные точки в деятельности государственного аппарата, где возможны коррупционные проявления.

При исследовании проблемы коррупции не стоит забывать о том, что коррупция — это дорога с двухсторонним движением, где замешаны не только чиновники, но и бизнес. И хотя коррупция провоцируется бюрократией, а также ее избыточными функциями, инициаторами конкретных коррупционных практик часто становятся менеджеры компаний. Это подтверждается исследованиями, проведенными профессором Лондонского университета (UCL) А. Леденовой и старшим партнером Ward Howell, профессором INSEAD С. Шекшней [9].

На основании анализа с учетом частоты использования 27 конкретных форм коррупции, называемых в дальнейшем коррупционными практиками, у исследователей получилась следующая картина: менеджеры являются не только инициаторами подавляющего большинства коррупционных действий, но и получают персональную выгоду от значительного числа таких действий. Основные убытки от коррупции в бизнесе терпят, как и следовало ожидать, акционеры (табл.).

Исследование заинтересованности в коррупционных практиках

Участники процесса	Инициатор	Бенефициар
Чиновники	4 практики (18,5 %)	7 практик (31,4 %)
Менеджеры	21 практика (76 %)	12 практик (37,6 %)
Сотрудники	1 практика (0,6 %)	—
Акционеры	—	6 практик (20,6 %)
Поставщики	1 практика (4,7 %)	2 практики (10,2 %)
Клиенты	—	—
Общество	—	—
Конкуренты	—	—

Составлено по: [9].

Следует отметить также, что между коррумпированными чиновниками и заинтересованными в решении вопросов предприятиями стала появляться масса посредников, которые стали делать свой коррупционный бизнес именно на посредничестве. Обращение к посредникам заметно снижает транзакционные издержки коррупции, при этом посредник часто ведет переговоры не о взятке, а о вознаграждении за официально предоставляемые услуги, которые оплачиваются по установленным рыночным расценкам. Предмет договоренности может даже оформляться документом и дает клиенту предусмотренные законом гарантии выполнения договорных обязательств. Что же касается коррумпированных чиновников, то многие посредники находятся с ними в неформальных отношениях, создающих атмосферу доверия и доброй воли, и стороны в этом случае без труда договариваются о взаимоприемлемых условиях. Взаимодействие посредника и коррумпированного чиновника, как правило, носит устойчивый, постоянный характер и сопряжено с получением взаимной выгоды на долгосрочной основе.

Исследования, проведенные старшим научным сотрудником центра IRIS Университета штата Мэриленд (США) Л. Полищук, докторантом Тулузской школы экономики О. Щетининым и заместителем генерального директора Национального института системных исследований проблем предпринимательства О. Шестоперовым¹, показали, что оба эффекта присутствия посредников — снижение издержек достижения договоренности о взятке и гарантии от разоблачения — идут на пользу коррумпированному чиновничеству, тогда как частный сектор выигрывает от первого из названных эффектов и проигрывает

¹ Посредники между частным сектором и государством: содействие бизнесу или соучастие в коррупции? URL : <http://institutiones.com/general/238-2008-07-09-15-40-11.html>.

от второго. Если второй эффект преобладает над первым, и вдобавок выгода от сокращения посредниками легитимных издержек соблюдения установленных государством требований невелика, то частный сектор в итоге оказывается в проигрыше от присутствия посредников на рынке административных услуг.

Касаясь проблемы коррупции, большой интерес представляет проект «Бизнес вне коррупции», реализованный в России Центром международного частного предпринимательства (CIPE) при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (USAID). Активное участие в реализации этого проекта приняли фонд «ИНДЕМ», Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России» и Торгово-промышленная палата Российской Федерации. Исследования, проведенные в рамках данного проекта, позволили сделать следующие выводы:

- коррупция становится все более явным тормозом для экономического развития России как внутри, так и на международной арене: наносит огромный ущерб рыночному хозяйству, паразитирует на свободном предпринимательстве, уничтожает здоровую конкуренцию, ухудшает инвестиционный климат, тесно связана с теневой экономикой и транснациональной преступностью, оказывает многовекторное негативное влияние одновременно на всех граждан России и на каждого в отдельности, мешает развиваться, строить цивилизованные общественные отношения, экономически поднимать страну;

- одних полицейских усилий для приведения коррупции в минимально контролируемые рамки недостаточно, нужна политическая воля и понимание стратегии борьбы с этим явлением на всех уровнях государственной власти при поддержке предпринимательского сообщества и гражданской инициативы;

- борьба с коррупцией должна носить долговременный системный характер, время показало, что «кампанейщина» и пустые лозунги только усугубляют проблему;

- понимание, что предлагаемые нами меры по борьбе с коррупцией (внедрение прогрессивных принципов корпоративного управления, включая организацию внутреннего контроля, разработки комплаенс-политики в компаниях, самоорганизация предпринимателей) саму проблему не решат, однако могут способствовать построению системы прозрачного и транспарантного ведения бизнеса в России и повлияют на репутацию и развитие внешнеэкономических связей российских предприятий, будут способствовать привлечению иностранных инвестиций в страну¹.

Проблема коррупции и борьбы с ней является для Российской Федерации особенно актуальной [3; 6]. Она препятствует решению важнейших экономических и политических задач; подрывает авторитет власти в глазах граждан; мешает эффективному развитию международных торгово-экономических и иных связей; способствует росту организованной преступности; лишает общество необходимых ресурсов развития, выводя из легального оборота значительную часть национального богатства; подрывает нравственные устои и ценности; препятствует добросовестной конкуренции и устойчивому развитию. Можно и дальше детализировать известные негативные факторы коррупционных проявлений. Однако на сегодняшний день проблема уже видится в другом.

Сложившиеся за последние четверть века порочные взаимоотношения бизнеса и власти не уйдут в один день, на них сформировалось уже не одно поколение предпринимателей и чиновников. Озабоченность российского общества и государства данной проблемой нашла выражение в многочисленных анти-

¹ Бизнес вне коррупции: Руководство к действию. URL : <http://anti-corr.ru/cipe/2007/2007indemopora.pdf>.

коррупционных инициативах, в том числе в принятии Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ. Министерством труда и социальной защиты населения Российской Федерации 8 ноября 2013 г. были утверждены Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции. При создании системы мер противодействия коррупции в организации рекомендуется основываться на следующих ключевых принципах:

- принцип соответствия политики организации действующему законодательству и общепринятым нормам;
- принцип личного примера руководства;
- принцип вовлеченности работников;
- принцип соразмерности антикоррупционных процедур риску коррупции;
- принцип эффективности антикоррупционных процедур;
- принцип ответственности и неотвратимости наказания;
- принцип открытости бизнеса;
- принцип постоянного контроля и регулярного мониторинга¹.

Вместе с тем, без активного участия самих участников рынка, совладельцев и менеджмента частных компаний, невозможны позитивные изменения в экономике страны и в практике ведения бизнеса. В настоящее время государство реально готово признать лидирующую роль предпринимателей в развитии и становлении экономики страны, оставляя за собой право на фискальную и регулирующую правила игры функцию.

Важнейшие аспекты стратегии и борьбы с коррупцией широко обсуждаются деловым сообществом совместно с государственными органами России. Так, Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, Счетной палатой Российской Федерации совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и правительством Москвы 25 апреля 2011 г. проведена Всероссийская конференция «Государство и бизнес против коррупции». В работе конференции приняли участие представители федеральных и региональных органов власти, бизнеса, союзов и объединений предпринимателей. На конференции рассмотрели вопросы повышения эффективности государственно-частного партнерства в противодействии коррупции, формировании действенной системы взаимоотношений власти и бизнеса на основе соблюдения законов и морально-этических норм. Участники конференции выразили поддержку принимаемым руководством страны мерам по искоренению коррупции, выработали ряд конкретных предложений, направленных на укрепление взаимодействия органов государственной власти и бизнеса на правовой основе, а также приняли итоговую резолюцию².

На XI Международном инвестиционном форуме в Сочи 21 сентября 2012 г. руководителями Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Российским союзом промышленников и предпринимателей, Общероссийской организацией «Деловая Россия», Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «Опора России» была подписана Антикоррупционная хартия российского бизнеса. Положения данного документа направлены на предупреждение и противодействие коррупции и применимы в равной степени к деятельности индивидуального предпринимателя,

¹ Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции. URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154292/.

² Резолюция Всероссийской конференции «Государство и бизнес против коррупции» (г. Москва, 25 апр. 2011 г.). URL : http://www.tpprf.ru/common/upload/DEB_rezolut230511.doc.

любой компании или организации вне зависимости от формы собственности, ее размера, профиля деятельности, территории размещения¹.

Антикоррупционная хартия российского бизнеса является важным шагом предпринимательского сообщества в реализации политики снижения коррупционных рисков. Суть этого документа во внедрении компаниями специальных антикоррупционных программ и практик, которые коснутся не только ситуации внутри компаний, но также отношений с партнерами по бизнесу и с государством. Хартия предусматривает отказ от преференций, закупки на основе открытых торгов, финансовый контроль, обучение и работу с персоналом, содействие правоохранительным органам и другие меры. На основе информации о новых участниках, предоставляемой ежеквартально всеми бизнес-объединениями, подписавшими хартию, будет формироваться Сводный реестр организаций и компаний, заявивших о следовании принципам антикоррупционного поведения.

Согласно Дорожной карте по реализации положений Антикоррупционной хартии российского бизнеса² должна быть разработана система подтверждения соответствия управления в компании антикоррупционным требованиям, включая внедрение комплаенс-процедур. В ряде стран обязательность их внедрения обусловлена возможностью привлечения за коррупционные правонарушения самих организаций, в том числе российских предприятий, работающих в этих государствах. Субъектом уголовного и административного преследования за коррупционные преступления становится не только физическое лицо, но также организация, в которой это лицо работает.

Развитие российского законодательства и правоприменительная практика свидетельствуют о движении России в направлении противодействия коррупции. В соответствии со ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях введена ответственность организаций за незаконную передачу и незаконное предложение или обещание «взятки», совершенные в интересах данного юридического лица. В соответствии со ст. 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции» организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. Это создает серьезную мотивацию для предприятий и организаций вводить у себя процедуры противодействия коррупции, профилактики возможных правонарушений. С органами прокуратуры обсуждается возможность учета факта присоединения к Антикоррупционной хартии при обеспечении правовой защиты юридических лиц в ходе правоприменения ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Имеется в виду возможность использования в качестве доказательств в административном и уголовном процессе экспертной оценки наличия на предприятии внедренных антикоррупционных механизмов.

В настоящее время интересы всех категорий предпринимательства представляют четыре крупнейших объединения: Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, Деловая Россия и Опора России. Несмотря на их усилия, согласование позиций бизнеса и власти происходит не без затруднений. В условиях кризиса повышение роли бизнес-ассоциаций в формировании эффективной экономической политики могло бы придать экономике России новый импульс,

¹ Антикоррупционная хартия российского бизнеса. URL : http://www.tpprf.ru/common/upload/EB_Antikorrupsionnaya_khartiya_rossiyskogo_biznesa.PDF.

² Дорожная карта Антикоррупционной хартии российского бизнеса. URL : http://www.tpprf.ru/common/upload/EB_Dorozhnaya_karta_KHartii.pdf.

считает вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации А. Рыбаков¹.

Ассоциация российских региональных торгово-промышленных палат и организаций в сфере экономической безопасности и противодействия коррупции «Безопасность бизнеса» была создана в рамках программы «Бизнес вне коррупции» с целью координации усилий российских и зарубежных компаний, предприятий и организаций, которые обязуются осуществлять свою деятельность в соответствии с международными антикоррупционными стандартами, строгим соблюдением законодательства Российской Федерации и государств, где присутствуют интересы отечественного бизнеса.

В качестве базовой модели корпоративного поведения для компаний – участников служат Принципы противодействия взяточничеству, выработанные по инициативе Всемирного экономического форума РАСИ (Partnership Against Corruption) совместно с компанией «Transparency International» и Базельским институтом управления, а также Кодекс корпоративного поведения Федеральной комиссии по ценным бумагам России, базирующийся на признанных в международной практике принципах корпоративного управления, разработанных Организацией экономического сотрудничества и развития.

Компании – члены Ассоциации декларируют не только морально-этические принципы честного и прозрачного ведения бизнеса, но и берут обязательство неукоснительно следовать действующему законодательству, последовательно внедрять принципы корпоративного управления и практики внутреннего контроля в российских компаниях на основе международного опыта с учетом российской специфики. Российские общественные организации, консалтинговые и аудиторские компании могут в рамках сотрудничества с Ассоциацией формировать и внедрять на договорной основе элементы внутреннего управления, контроля и комплаенс-политики в отечественных компаниях, а также оказывать консультативную поддержку зарубежным компаниям, желающим работать в России, помогая им в освоении правового поля, беря на себя часть забот по вхождению на российские рынки и адаптацию в стране. В этом случае можно говорить об услугах в построении систем корпоративной и экономической безопасности, а также организации деловых взаимоотношений с властными и контролирующими структурами в России. То, чего порой небезосновательно опасается иностранный бизнес в России, вполне может стать объектом аутсорсинга отечественных консалтинговых компаний, реализующих Антикоррупционную хартию российского бизнеса и Принципы противодействия взяточничеству, взятые за основу Ассоциацией российских региональных торгово-промышленных палат и организаций в сфере экономической безопасности и противодействия коррупции «Безопасность бизнеса».

Стоит еще раз отметить, что обеспечение контроля, прозрачности и соблюдения законности в деятельности компании является залогом ее собственной безопасности. При этом создаваемые сейчас в больших количествах службы экономической и информационной безопасности, как и службы обеспечения комплексной безопасности бизнес-структур, являются лишь надстройкой. Фундаментом обеспечения безопасности бизнеса должно служить правильно выстроенное корпоративное управление компании, содержащее интегрированную систему внутреннего контроля и управления рисками.

В этой связи функция «комплаенс», входящая в систему внутреннего контроля компании, может быть достаточно эффективной. Отметим при этом, что

¹ Бизнес-ассоциации помогут экономике в кризисный период : интервью вице-президента ТПП РФ А. Рыбакова журналу «Торгово-промышленные ведомости» 1 февр. 2014 г. URL : <http://www.cwww.consultant.ru/law/interview/drozdzov.html>.

данная функция не относится ни к аудиту, ни к обеспечению безопасности, ни к строго управленческому контролю. Однако одновременно она влияет на все сразу. Создавая инструментарий для контроля нестандартных сделок и antifraud (борьба с мошенничеством в широком понимании), мы напрямую можем влиять на обеспечение экономической безопасности и противодействие коррупции [2].

Контроль соблюдения корпоративной этики также входит в функцию «комплаенс» должен быть частью корпоративной культуры предприятия. Однако реализация этой функции является задачей не только специалистов по комплаенс, но и всего менеджмента компании. До последнего времени данная функция была известна в России лишь в банковской и финансовой сфере, сегодня же она стала более многовекторной и включает в себя управление комплаенс-рисками в разных сферах, например, в соответствии с признанными международными стандартами — контроль moneylaundering (противодействие отмыванию доходов, полученных преступным путем), контроль за легализацией и финансированием терроризма, выявление и анализ сделок с признаками возможного конфликта интересов, либо с признаками фиктивных, проверка правильности оформления первичных документов (договоров, соглашений, актов, подтверждений и т. п.) по клиентским операциям offshoreentity (оффшоры), выявление нестандартных сделок по offshoreentity и имеющих признаки фиктивных [4].

Для выстраивания системы противодействия мошенничеству и коррупции в компаниях имеет смысл также разработать и внедрить положения стандарта менеджмента качества ISO «Безопасность компании» (это условное название). На сегодняшний день такие стандарты разработаны пока только для сферы информационной безопасности.

И, наконец, еще одним предложением для сведения к минимуму мошенничества и коррупции в компаниях является разработка и принятие Федерального закона «О лоббизме». Обеспечение подконтрольных государству и обществу условий и правил работы лоббистских групп (уже давно существующих на деле) позволит вывести эту деятельность в законное русло, выведя ее из тени, и ликвидировать коррупционную сущность сегодняшней лоббистской практики.

Таким образом, на основании изложенного в этой статье можно сделать вывод о том, что для создания действенных механизмов борьбы с мошенничеством и коррупцией России нужно еще пройти долгий и сложный путь. Для действенной борьбы с коррупцией бизнес сам должен быть образцом в вопросах добросовестного управления и постоянно подтверждать свою репутацию как структуры, свободной от коррупции и мошенничества. Для этого он обязан укреплять собственную систему внутреннего антикоррупционного контроля, совершенствовать механизмы профилактики, выявления и искоренения фактов коррупции, так как даже имея тщательно разработанные и утвержденные программы борьбы с мошенничеством и коррупцией, необходимо работать с ними на постоянной основе. Одним из ключевых рисков в борьбе с коррупцией является то обстоятельство, что наличие многочисленных антикоррупционных стратегий и планов не всегда сопровождается их должной и систематической реализацией.

Список использованной литературы

1. Антикоррупционная политика : учеб. пособие для вузов / под ред. Г. А. Сатарова. — М. : РА «СПАС», 2004. — 368 с.
2. Кузнецова Н. В. Проблемы обеспечения безопасности персонала (социально-экономический аспект) / Н. В. Кузнецова. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. — 232 с.
3. Майбуров И. А. Уклонение от уплаты налогов. Проблемы и решения / И. А. Майбуров, А. П. Киреенко, Ю. Б. Иванов [и др.]. — М. : Юнити-Дана, 2013. — 383 с.

4. Мусин Т. Комплаенс-контроль профессионального участника рынка ценных бумаг / Т. Мусин // Рынок ценных бумаг Казахстана. — 2011. — № 8 (218). — С. 46–50.
5. Самаруха А. В. Коррупция как основной фактор сдерживания прогрессивного развития общества в системе социально-экономического прогнозирования / А. В. Самаруха // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2008. — № 4 (60). — С. 38–41.
6. Самаруха В. И. Мониторинг экономической безопасности Иркутской области / В. И. Самаруха, Е. М. Хитрова, Л. В. Гуляева // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2003. — № 1 (34). — С. 55–61.
7. Степашин С. В. Тезисы выступления на конференции «Государство и бизнес против коррупции» (г. Москва, 25 апр. 2011 г.) / С. В. Степашин. — URL : <http://www.ach.gov.ru/ru/about/photoalbum/chairman-stepashin/?id=849>.
8. Стерхов А. П. Комплексная безопасность бизнеса и основные проблемы ее обеспечения / А. П. Стерхов // Вестник Иркутского государственного технического университета. — 2012. — № 11 (70). — С. 270–277.
9. Шекшня С. Как победить коррупцию в российском бизнесе / С. Шекшня. — URL : <http://www.tks.ru/politics/2012/05/03/0010>.

References

1. Satarov G. A. *Antikorruptsionnaya politika* [Anti-corruption policy]. Moscow, RA «SPAS» Publ., 2004. 368 p.
2. Kuznetsova N. V. *Problemy obespecheniya bezopasnosti personala (sotsialno-ekonomicheskii aspekt)* [Problems of providing staff security (socio-economic aspect)]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2011. 232 p.
3. Maiburov I. A., Kireenko A. P., Ivanov Yu. B. (ed.) *Uklonenie ot uplaty nalogov. Problemy i resheniya* [Avoidance of tax payments. Problems and solutions.]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2013. 383 p.
4. Musin T. Compliance control for professional participants of securities market. *Ry-nok tsennykh bumag Kazakhstana – Securities Market of Kazakhstan*, 2011, no. 8 (218), pp. 46–50 (in Russian).
5. Samarukha A. V. Corruption as a major factor of restraint of progressive development of a society in system of social and economic forecasting. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii – Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2008, no. 4 (60), pp. 38–41 (in Russian).
6. Samarukha V. I., Khitrova E. M., Gulyaeva L. V. Monitoring of the Irkutsk region's economic security. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii – Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2003, no. 1 (34), pp. 55–61 (in Russian).
7. Stepashin S. V. *Tezisy vystupleniya na konferentsii «Gosudarstvo i biznes protiv korruptsii» (g. Moskva, 25 apr. 2011 g.)* [Notes for the statement at the Conference «State and Business Against Corruption» (Moscow, April 25, 2011)]. Available at: <http://www.ach.gov.ru/ru/about/photoalbum/chairman-stepashin/?id=849>.
8. Sterkhov A. P. Complex business safety and its major ensuring problems. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta – Bulletin of Irkutsk State Technical University*, 2012, no. 11 (70), pp. 270–277 (in Russian).
9. Shekshnya S. *Kak pobedit korruptsiyu v rossiiskom biznese* [How to defeat corruption in Russian business]. Available at: <http://www.tks.ru/politics/2012/05/03/0010>.

Информация об авторе

Стерхов Анатолий Петрович — кандидат технических наук, доцент, профессор, кафедра экономической теории и финансов, Иркутский государственный технический университет, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83, e-mail: rabota@istu.edu.

Author

Anatoly P. Sterkhov — PhD in Engineering, Associate Professor, Professor, Chair of Economic Theory and Finance, Irkutsk State Technical University, 83 Lermontov St., 664074, Irkutsk, Russia, e-mail: rabota@istu.edu.