

**ОЦЕНКА ФАКТОРОВ, ДЕСТАБИЛИЗИРУЮЩИХ СЕТЕВЫЕ  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ПРОЦЕССЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ УСЛУГИ ОБУЧАЮЩИМСЯ ГРУППЫ  
СОЦИАЛЬНОГО РИСКА**

Актуальная задача оказания качественной образовательной услуги относится к числу сложных, поскольку в общем образовании велико количество обучающихся группы социального риска. В статье представлена модель координации сетевых процессов, а также предложен способ оценки факторов, дестабилизирующих сетевые взаимодействия, формализованным методом расстановки приоритетов. Обоснована необходимость организации в форме сети взаимодействий специалистов, которые имеют опыт работы с такими детьми. Координатором сетевых процессов, обеспечивающим целесообразные коммуникации и согласованность действий, должна стать школа. Однако на практике значительные усилия социальных партнеров, объединенных в сеть, дают малозначительные результаты. Проблема заключается в том, что во внимание не принимаются факторы, оказывающие негативное воздействие на организацию взаимодействий учреждения общего образования и его социальных партнеров.

*Ключевые слова:* сетевое взаимодействие; социальные партнеры; обучающиеся группы социального риска; дестабилизирующие факторы; метод расстановки приоритетов.

O. L. Kondratyeva

Khabarovsk State Academy of Economics and Law

**ASSESSMENT OF FACTORS DESTABILIZING THE NETWORK  
INTERACTIONS IN THE PROCESS OF PROVIDING EDUCATIONAL  
SERVICES TO CHILDREN OF SOCIAL RISK GROUP**

The critical task of providing of high-quality educational service is among difficult ones as there are a lot of trained social risk groups in basic education. The article presents a model of coordination for the network processes as well as offers a criterion for the factors, that destabilize the network interactions, by a formalized method of prioritization. Grounds are given for necessity of organizing network-like interactions of specialists having experience in working with such children. The school should become the coordinator of the network processes providing the expedient communications and coordination of actions. However, in practice considerable efforts of social partners united in a network give insignificant results. The problem is that no attention is given to the factors that exercise a negative impact on organizing the interactions between a basic education institution and its social partners.

*Keywords:* network interactions; social partners; children of social risk group; destabilizing factors; method of prioritization.

Перед российской школой стоит важная задача предоставления качественной образовательной услуги каждому школьнику. Сложность ее решения заключается в том, что из года в год растет количество обучающихся группы социального риска (ОГР). Это те школьники, которые по разным причинам имеют низкую учебную мотивацию и игнорируют общепринятые нормы поведения. Как полагает автор, решение данной задачи связано с объединением усилий

специалистов, социальных партнеров школы, имеющих опыт работы с ОГСР (работники школы и управления образования, специалисты здравоохранения, инспекции и комиссии по делам несовершеннолетних, опеки и попечительства, служб по работе с семьей и др.). Необходимость организации взаимодействий социальных партнеров школы в форме сети автор обосновал ранее [2]. При этом школа должна стать координатором сетевых процессов предоставления качественной образовательной услуги, обеспечивающим целесообразные коммуникации и согласованность действий в сопровождении ОГСР.

Для МБОУ СОШ № 44 (г. Хабаровск) и его социальных партнеров автор разработал модель координации сетевых взаимодействий, в которой объединены три подсистемы, а именно, подсистема методического и научного сопровождения, подсистема идентификации участников сетевого взаимодействия, подсистема планирования, координации и контроля (рис.).



*Модель координации сетевых процессов предоставления качественной образовательной услуги ОГСР*

Задача подсистемы методического и научного сопровождения заключается, во-первых, в формировании нормативной базы, включая соглашения, и разработке на этой основе локальных актов. Во-вторых, в обучении специалистов работе с ОГСР, в том числе тренинги и мастер-классы, а также изучение лучших отечественных и зарубежных практик. Задачами подсистемы идентификации участников сетевого взаимодействия являются: составление реестра организаций и физических лиц, чья деятельность так или иначе связана с ОГСР; определение положения партнеров в сетевой структуре, степени заинтересованности специалистов в развитии контактов и совершенствовании взаимосвязей согласно функциональным обязанностям; привлечение необходимых ресурсов. Подсистема планирования, координации и контроля обеспечивает установление связей, организацию взаимодействия и согласованность элементов сети, оперативный обмен информацией при выполнении индивидуальных планов сопровождения ОГСР. Ее назначение — распределять деятельность во времени, регулировать, направлять, оценивать, стимулировать действия объединенных в сеть партнеров. Назначение координационного совета состоит в формировании сетевых процессов предоставления качественной образовательной услуги ОГСР. Для этого он осуществляет диагностику проблем и потребностей ОГСР и его семьи, назначает куратора, который формирует индивидуальный пакет услуг для ребенка и его семьи, определяет состав группы специалистов, обеспечивающих реализацию индивидуального плана сопровождения ОГСР.

Опыт координации сетей на базе МБОУ СОШ № 44 свидетельствует о низкой результативности процесса предоставления качественной образователь-

ной услуги каждому ОГСР. Качество знаний обучающихся остается на низком уровне, процент охвата внеурочной деятельностью и дополнительным образованием ОГСР не велик, эти школьники не проявляют желания к участию в общешкольных мероприятиях.

По мнению автора, не были приняты во внимание факторы (обстоятельства, условия), способные оказывать негативное воздействие на организацию взаимодействия учреждения общего образования и его социальных партнеров. Изучение научных публикаций отечественных и зарубежных ученых показало, что решению названной проблемы уделено мало внимания. Среди проанализированных работ вовсе не оказалось тех, кто бы изучал факторы, дестабилизирующие деятельность участников сети в ходе предоставления образовательной услуги ОГСР. Далее представлены результаты исследования факторов, дестабилизирующих работу сетей, координируемых МБОУ СОШ № 44. Оно проведено в четыре этапа.

Основная задача первого этапа состояла в определении исходного списка дестабилизирующих факторов. Ее решение заключалось в изучении той экономической литературы, где имели место характеристики факторов, дестабилизирующих процесс предоставления образовательной услуги школьнику, а также в проведении консультаций со специалистами и анализе собственного опыта работы директором школы. В итоге получено 30 факторов.

Второй этап заключался в том, чтобы среди всех дестабилизирующих факторов выделить такие, которые упоминались чаще. В ходе его реализации использовали метод частотного ряда встречаемости и на его основе сократили исходный список дестабилизирующих факторов до 15, которые затем разделили на три группы: ресурсные  $p$ , организационные  $o$  и специальные  $s$  (табл. 1). Основанием тому стал критерий «функциональная область координирующего воздействия».

Таблица 1

**Факторы, дестабилизирующие сетевые взаимодействия в процессе предоставления образовательной услуги обучающимся группы социального риска**

Группы факторов	Фактор	Содержание
Ресурсные	$p_1$	Обеспеченность квалифицированными специалистами
	$p_2$	Наличие условий
	$p_3$	Количество заключенных с организациями соглашений и качество планирования совместной деятельности
	$p_4$	Количество социальных партнеров школы, объединенных в сеть
	$p_5$	Количество привлеченных материальных и финансовых средств
Организационные	$o_1$	Квалификационный уровень специалистов
	$o_2$	Масштаб сети и уровень управления ею
	$o_3$	Уровень ответственности и дисциплины специалистов
	$o_4$	Уровень организации системы мотивации труда специалистов
	$o_5$	Стабильность и сложность сетевой организации
Специальные	$s_1$	Психолого-педагогическая корректировка целевых установок к учебной деятельности
	$s_2$	Организация дополнительного образования (кружки, секции, клубы)
	$s_3$	Организация внеурочной деятельности «Школа полного дня» (группа продленного дня, социальная гостиная, дополнительные занятия по предмету, консультации, коррекционные занятия)
	$s_4$	Наличие классов специального (коррекционного) обучения или интегрированных классов
	$s_5$	Организация санаторно-курортного лечения

Ресурсные факторы характеризуют такие аспекты в организации сетевого взаимодействия школы и социальных партнеров, как наличие комплекса необходимых материальных, трудовых и информационных ресурсов. Организационные факторы определяют границы управления сетью, разнообразие осуществляемых партнерами видов деятельности, технологию, организационную культуру. К специальным отнесены факторы, связанные с организацией учебной и внеучебной деятельности ОГСР в ходе сетевого взаимодействия.

Задачей третьего этапа стала оценка степени предпочтения установленных факторов между собой с целью выявления наиболее критичных для организации работы сетей. В данном случае применили метод расстановки приоритетов [1]. В исследовании приняли участие 16 высококвалифицированных экспертов, имеющих по роду своей деятельности прямое отношение к ОГСР и достаточно продолжительный положительный опыт работы с ними. В состав экспертной группы вошли представители управления и центра развития образования г. Хабаровска, преподаватели и научные работники высших учебных заведений Хабаровского края, педагоги-исследователи. Далее представлена последовательность действий автора на третьем этапе применительно к каждой группе дестабилизирующих факторов из трех названных ранее.

Шаг 1. Строится матрица «факторы — факторы»  $A = \|a_{ij}\|$  согласно суждениям экспертов относительно влияния каждого фактора, находящегося в  $i$ -строке, на фактор, располагающийся в  $j$ -столбце. Для этого используется следующая шкала: «>» — сильно влияет; «=» — влияет; «<» — слабо влияет. Согласованное мнение для каждой пары дестабилизирующих факторов в группе определяется по правилу большинства.

Шаг 2. С целью перевода качественных символических оценок «>, =, <» в числовые значения составляется матрица переменных величин  $a_{ij}$ . В ней применяются следующие числовые выражения символов предпочтения: «>» — 1,5 балла; «=» — 1 балл; «<» — 0,5 баллов.

Шаг 3. Определяются суммы  $\sum a_{ij}$  по строкам матрицы. Далее вычисляются абсолютные приоритеты  $P_i^{abc}$ , для чего элементы каждой строки матрицы умножаются на соответствующие элементы вектор-столбца

$$\sum_{i=1}^n a_{ij}.$$

Шаг 4. Определяется значимость (вес) дестабилизирующих факторов. Производится расчет значений приоритета каждого фактора  $P_i^{omn}(k)$  по формуле

$$P_i^{omn}(k) = \frac{P_i(k)}{\sum_{i=1}^n P_i(k)},$$

где  $\sum_{i=1}^n P_i(k) = 1$ .

Результаты вычислений для всех трех групп факторов представлены в табл. 2.

На четвертом этапе выделяется самый значимый фактор среди ресурсных ( $p_4$  — количество социальных партнеров объединенных в сеть) и самый значимый фактор среди организационных ( $o_2$  — масштаб сети и уровень управления ею). Вместе они характеризуют сложность как самой сети, так и процессов, связанных с координацией ее работы. Эффект мультипликации обоих факторов на все специальные позволяет дать оценку силы их взаимной связи в процессе представления образовательной услуги ОГСР (табл. 3).

## Экспертная оценка приоритетов в группах дестабилизирующих факторов

Группы факторов	Фактор	Экспертная оценка		
		$\sum a_{ij}$	$P_i^{abc}$	$P_i^{omn}$
Ресурсные	$p_1$	4,00	15,25	0,20
	$p_2$	2,50	11,00	0,14
	$p_3$	2,50	11,00	0,14
	$p_4$	4,50	16,25	0,21
	$p_5$	4,00	15,75	0,20
Организационные	$o_1$	3,50	14,25	0,19
	$o_2$	5,50	19,75	0,26
	$o_3$	3,00	12,00	0,16
	$o_4$	4,00	14,25	0,19
	$o_5$	4,00	15,50	0,21
Специальные	$c_1$	4,00	15,25	0,20
	$c_2$	4,50	16,25	0,21
	$c_3$	4,00	14,5	0,19
	$c_4$	5,00	19,25	0,25
	$c_5$	2,50	11,25	0,15

Таблица 3

## Оценка факторов, дестабилизирующих сетевые взаимодействия МБОУ СОШ № 44 и социальных партнеров

Самые значимые ресурсные и организационные факторы	Специальные факторы					Суммарный $P_i^{omn}$
	c1	c2	c3	c4	c5	
	Значимость фактора $P_i^{omn}$					
	0,20	0,21	0,19	0,25	0,15	
Количество социальных партнеров школы, объединенных в сеть $P_3$	0,21	0,17	0,18	0,24	0,19	0,20
	0,04	0,04	0,03	0,06	0,03	
Масштаб сети и уровень управления $o_2$	0,17	0,18	0,22	0,22	0,20	0,20
	0,03	0,04	0,04	0,06	0,03	

Анализируя данные, представленные в табл. 3, можно сделать вывод о том, что низкая результативность сетевого взаимодействия МБОУ СОШ № 44 (г. Хабаровск) и ее социальных партнеров в первую очередь связана с недостаточной организацией учебно-воспитательной работы в интегрированных классах и классах специального (коррекционного) обучения. Анализ учебно-воспитательной работы школы показал, что в течение 2010–2014 гг. охват ОГСР внеурочной деятельностью и дополнительным образованием составил 32 %, качество знаний обучающихся в этих классах низкое (14 %). Значит, координационному совету необходимо сосредоточить усилия на кадровом обеспечении работы в интегрированных классах и классах специального (коррекционного) обучения, где важен уровень квалификации, степень ответственности, профессиональный опыт специалистов. Между тем у педагогов школы нет мотивации для работы в группах, где состав такой сложной категории школьников равен 100 %. При достаточном количестве бюджетных мест в системе дополнительного образования общее финансирование услуги мало и требует частичной компенсации расходов со стороны родителей. В свою очередь родители ОГСР не желают заниматься материальным обеспечением и воспитанием собственных детей.

Список использованной литературы

1. Блюмберг В. А. Какое решение лучше: Метод расстановки приоритетов / В. А. Блюмберг, В. Ф. Глушченко. — Ленинград : Лениздат, 1982. — 160 с.
2. Кондратьева О. Л. Организация сетевых взаимодействий школы и социальных партнеров в процессах формирования и реализации индивидуальных планов сопровождения обучающихся группы социального риска / О. Л. Кондратьева, М. И. Разумовская // Вестник Тихоокеанского государственного университета. — 2013. — № 1 (28). — С. 233–242.

References

1. Blyumberg V. A., Glushchenko V. F. *Kakoe reshenie luchshe: Metod rasstanovki prioritetov* [Which decision is better: the method of prioritization]. Leningrad, Lenizdat Publ., 1982. 160 p.
2. Kondrateva O. L., Razumovskaya M. I. Organization of network interactions between school and social partners in processes of formation and implementation of individual support plans for students who are at social risk. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Pacific State University*, 2013, no. 1 (28), pp. 233–242 (in Russian).

Информация об авторе

Кондратьева Оксана Леонидовна — соискатель, кафедра экономики предприятия и менеджмента, Хабаровская государственная академия экономики и права, 680042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 134; директор МБОУ СОШ № 44, e-mail: okcaleon67@mail.ru.

Author

Oksana L. Kondratyeva — PhD student, Chair of Enterprise Economy and Management, Khabarovsk State Academy of Economics and Law, 34 Tikhookeanskaya St., 680042, Khabarovsk, Russia; Director of MBOU SOSH № 44, e-mail: okcaleon67@mail.ru.