

УДК 340.12(470)
ББК 67.3(2)

И. В. Минникес

*доктор юридических наук, профессор,
Иркутский юридический институт (филиал)
Российской правовой академии Минюста России*

ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА: ПРЕДМЕТНО-ОТРАСЛЕВОЙ СПОСОБ ИЗЛОЖЕНИЯ

Проанализирован современный подход к изучению государственно-правовых явлений в истории отечественного государства и права. Отмечено, что сложилась практика не выделять государственное право как самостоятельный предмет исследования истории права, в отличие от иных отраслей права (гражданского, уголовного и др.). Государственное право «вкраплено» в историю развития общества и государства, но вопросы о том, когда зародилось государственное право, каковы основные этапы его эволюции, и, самое главное, закономерности и перспективы развития данной отрасли, не рассматриваются, хотя именно ответ на них и придает практическую значимость историко-правовым исследованиям. Кроме того, отмечено, что история государства и права редко использует теоретико-правовые конструкции, например, форма правления, форма государственного устройства и др. Предлагается изменить методику изучения государственно-правовых явлений с хронологической на предметно-отраслевую, которая позволяет целенаправленно наблюдать за рождением, становлением и совершенствованием конкретной отрасли (института) права на протяжении нескольких столетий, от истоков до современности.

Ключевые слова: история отечественного государства и права; государственное право; методика изучения государственно-правовых явлений; современные методы преподавания.

I. V. Minnikes

*Doctor habil. (Law), Professor,
Irkutsk Law Institute (branch) of Russian Law Academy
of Ministry of Justice of RF*

HISTORY OF NATIONAL STATE AND LAW: SUBJECT-AND-BRANCH METHOD OF INTERPRETATION

The article analyzes the contemporary approach to studying public and legal phenomena in the history of the national state and law. It is pointed out that the common approach to state law does not consider it an individual subject of re-researches on the history of law, unlike other branches of law - civil, criminal, etc. Though state law is «embedded» in the history of the development of society and state, the questions of the time of its origin, key stages of its evolution, and, most importantly, its regularities and development prospects have not been answered; and the answers to these questions would make studies on history and law practically important. It is also noted that history of state and law rarely uses theoretical and legal structures, such as the form of government, the form of state structure, etc. The author suggests switching from the chronological method of studying state and legal phenomena to the subject-and-branch method, which involves observing the origin and establishment of a particular branch of law and analyzing its development during several centuries up to the present.

Keywords: history of state and law; state law; method of studying state and legal phenomena; modern methods of teaching.

История становления и развития государственного управления в России является предметом изучения многих дисциплин, в том числе и правовых. Практически половина курса истории отечественного государства и права посвящена именно государственному управлению в центре и на местах. Если взять любую тему в любом учебном издании, причем даже не из тех тем, которые характеризуются большим количеством и частотой реформ в государственно-правовой сфере, то выяснится, что материал, посвященный государству, обычно значительно превышает тот, который посвящен источникам права и отраслевому законодательству.

Однако схема исследования, предлагаемая в подавляющем большинстве учебных изданий, представляется не слишком удачной.

В настоящее время в учебной литературе по курсу истории отечественного государства и права материал расположен по хронологическому принципу. Это означает, что весь изучаемый период делится на этапы. Каждый этап охватывает определенный временной период. Внутри этого периода материал рассматривается в соответствии с устоявшейся схемой: историческая обстановка, общественный и государственный строй и право. Раздел о праве, в свою очередь, рассматривается по отдельным постоянным вопросам: источники права, право гражданское, уголовное, процессуальное и т. д.

Но правильно ли расставлены акценты при таком изложении? Основной вопрос при такой схеме — сам исторический этап, а государственно-правовые явления выступают как его характеристики.

Исследование конкретных исторических периодов как таковых не является самоцелью. Основная задача истории отечественного государства и права — это поиск закономерностей развития государственно-правовых институтов в целом, и, на основе выявленных закономерностей, возможность корректно оценить современную ситуацию и спрогнозировать будущее развитие общества и права. Достижимо ли это в условиях общепринятой хронологической схемы? Видимо, нет, поскольку в рамках одного периода практически невозможно установить общие «сквозные» закономерности развития институтов и конкретных отраслей.

Для того чтобы хоть частично придать нужное направление исследованию материала, некоторые учебники при изучении конкретного периода указывают не только как выглядит тот или иной институт (например, местное управление), но и как он изменился по сравнению с предыдущим этапом. Это, безусловно, облегчает задачу по выявлению тенденций развития явлений, но в ограниченном масштабе. Во-первых, сравнение касается лишь ближайшего периода, а не всех вообще, что значительно сокращает ценность сравнения. Во-вторых, материал-напоминание расширяет объем раздела. Поэтому нужно либо максимально сокращать обращение к напоминанию, либо смириться с увеличением объема материала. Чаще всего, вообще не обращаются к пройденному в расчете на то, что обучающийся сам заново прочтет материал. Очевидно, что такая практика — не панацея.

Если принять за основной предмет исследования государственно-правовое явление само по себе (например, определенный институт или отрасль права), а его историческое развитие на каждом этапе представить в качестве характеристики этого явления, то легко выявить основные тенденции и закономерности развития изучаемых отраслей и институтов [2].

Например, можно сосредоточиться на проблеме формы правления в X–XX вв. и рассмотреть ее применительно к каждому историческому этапу, в соответствии с важнейшими признаками этой теоретической конструкции. В древний период, на этапе формирования государства, форма правления —

это монархия, но монархия, которая характеризуется особыми чертами: передачей престола как по наследству, так и посредством выборов и захвата; ограниченными полномочиями князя, но распространяющимися на законодательную, исполнительную и судебную сферу деятельности; отсутствием правового оформления статуса правителя; невыраженностью внешней формальной стороны статуса (официальная титулатура, содержание и резиденция, особые атрибуты власти) и т. д. Рассматривая форму правления более позднего времени, например, периода абсолютизма, можно заключить, что характеристики монархической формы правления выглядят совершенно иначе — престол передается в соответствии с особой процедурой (в обычной ситуации — по наследству), власть главы государства не ограничена, существует официально утвержденная титулатура и особые атрибуты власти: корона, герб, флаг, печать, резиденции, протокол действий и т. д. На основании изучения даже этих двух периодов уже можно выявить некоторые закономерности развития монархии в России.

Те же самые шаги можно предпринимать и в отношении иных институтов: формы государственного устройства, системы органов власти и управления, местного управления и др. Пример подобного исследования — работа автора, посвященная институту выборов [1].

Таким образом «предметная» или «отраслевая» схема позволяет целенаправленно наблюдать за рождением, становлением и совершенствованием конкретной отрасли (института) права, а, следовательно, рельефно выступают именно те аспекты, которые делают историю отечественного государства и права практически ценной наукой, а именно — функции объективной оценки современности на основе обобщения прошлого опыта и прогностическая.

В русле предлагаемой схемы весь фактический материал по государственному праву легко укладывается в систему, которая включает зарождение государственного права, его становление и правовое оформление, важнейшие этапы реформирования и развития вплоть до современного состояния. При этом хронологические рамки, используемые в общепотребительной методике истории государства и права, вполне подходят для предметного исследования государства. В частности, можно выделять древнерусское государство, удельное государство, советское государство и т. д.

Отличие лишь в том, что при данной схеме изучения все вопросы, связанные с государством, изучаются единым массивом, начиная от возникновения государства и до современного его состояния. Если целенаправленно задаться вопросом что представляет собой государство на каждом историческом этапе, мы получим «стержень» детской пирамидки, на который постепенно нанизываются разноцветные колечки: древнерусское государство, удельное государство, централизованное государство и т. д. Как в результате нанизывания колец получается целая пирамидка, так и соединение направленных предметных сведений дает цельную картину возникновения государства, его изменений на каждом историческом этапе и направленность этих трансформаций.

Внедрение предметной схемы в изучение государственного права позволяет заметить существенные недоработки и пробелы имеющегося историко-правового материала:

1. Вся учебная и большая часть научной литературы сосредоточили внимание на классических вопросах права: уголовное, гражданское, семейное, процессуальное. А сейчас особое внимание в правовой системе уделяется Конституционному праву как отрасли, которая наиболее тесно связана с основной ценностью правового государства — правами и свободами человека. Но история отечественного государства и права, более или менее детально

разбираясь с закономерностями становления и развития гражданского, уголовного и иных отраслей права, совершенно не уделяет внимания государственному праву как таковому. В учебной литературе государственное право часто рассматривается как элемент вопроса о государственном строе. Таким образом, конституционно-правовые нормы рассредоточены по чисто историческому материалу, например, нормы, регламентирующие правовое положение населения упоминаются обычно в разделе об общественном строе, нормы, посвященные организации и компетенции органов власти и управления — в разделах: «Государственный строй», «Политический строй», «Государственный механизм», «Государственная власть» или «Органы власти и управления». Такой ракурс позволяет максимально охватить исторические события, но, к сожалению, абсолютно не способствует анализу государственного права как отрасли.

Вопрос о правах и свободах вообще не является предметом рассмотрения вплоть до советского периода, хотя сейчас именно этому аспекту уделяется особое внимание в праве.

Кроме того, в некоторых учебниках государственное право как система норм, регулирующих определенную сферу отношений, во многих разделах вообще отсутствует. Например, известно, что в начале XVIII в. издано огромное количество актов, статьи которых можно с уверенностью отнести к государственной сфере: О праве наследия престолом (1722), Об учреждении Правительствующего Сената (1711), О власти и ответственности Сената (1711), О должности Сената (1718), О штате коллегий и о времени открытия оных (1717), О коллегиях (1718), Генеральный Регламент (1720), Табель о рангах (1722) и т. д. Как минимум с этого времени можно отслеживать историю становления и развития государственного права как самостоятельной отрасли. Однако в учебной литературе об этом даже не упоминается.

Когда именно зародилось государственное право, каковы основные этапы его развития и, самое главное, какие тенденции и закономерности формирования данной отрасли можно выделить — все эти вопросы абсолютно не рассматриваются.

Объяснение данной ситуации объясняется довольно просто. Рассматривая историю государства, авторы в какой-то мере касаются этой сферы, указывая, согласно каким актам образован тот или иной государственный орган, какова его компетенция и порядок формирования согласно акту, в чем состоят правовые привилегии правящего класса и т. д. Следовательно, рассматривать государственное право как самостоятельный вопрос просто нет необходимости во избежание повторов материала.

Однако принять данный вывод юристу довольно сложно. Во-первых, не все учебные издания уделяют внимание правовой составляющей раздела о государстве. Довольно часто просто упоминается дата учреждения того или иного органа без указания источника. Во-вторых, если государственно-правовые нормы и присутствуют, они «вкраплены» в огромный массив исторического материала, и требуется особая обработка каждого раздела для выявления нормативных оснований государственного строя и статуса населения. В-третьих, при такой подаче материала вопрос о закономерностях формирования государственного права и, тем более, прогнозировании его дальнейшего развития вообще не ставится. Возникает естественный вопрос, а для чего тогда, кроме общего развития, нужна юристу история отечественного государства и права? В-четвертых, довольно часто текст закона и его практическое воплощение существенно разнятся. Например, согласно Конституции СССР (1936), статус советского гражданина подразумевает максимально демократические права и

свободы в широком объеме, а органы власти формируются на основании демократических выборов. Но реально советское государство в данный период нельзя было отнести к странам с демократическим режимом, а выборы, проводимые при единственном кандидате и полным контролем партийных органов, по сути, были лишь пародией на непосредственную демократию. Такое расхождение фактически породило разную историю — советскую (видящую только положительные черты системы) и современную, иногда неоправданно критическую. Но проблема состоит, прежде всего, в том, сосредоточены ли исследования на истории или учитывается и нормативно-правовая основа государственного строя.

Совершенно очевидно, что государственное право должно стать самостоятельным разделом истории отечественного государства и права, не менее автономным, чем гражданское или уголовное право.

2. Следующее замечание по поводу хронологической схемы изложения касается несистематизированного способа подачи материала. Как максимум, проводится деление на высшие, отраслевые, местные органы государства и реформы в каждой сфере. Но в эти классические рамки не вписывается (да и не рассматривается до советского периода в большинстве изданий) ни форма правления и государственного устройства, ни государственно-политический режим. Почему история государства и права, относясь к базовым юридическим наукам, не пользуется проверенными временем теоретико-правовыми терминами и конструкциями? Видимо, потому что историческая составляющая превалирует над правовой, а для историков эти конструкции не имеют такой значимости, как для юриста. Тогда почему при описании истории уголовного права, процесса или цивилистики активно используются конструкции данных отраслевых наук (преступление, доказательство, обязательство, собственность и т. д.), а базовые понятия современного конституционного права (форма правления, форма государственного устройства и др.) не затрагиваются? Может дело опять-таки в том, что историю государственного права не рассматривают как самостоятельную отрасль?

3. Наконец, предметная схема исследования в сфере государственного управления позволяет уточнить некоторые моменты в отношении периодизации курса истории отечественного государства и права.

Дело в том, что периодизация всего курса характеризуется известной степенью обобщения. Но каждая отрасль имеет собственные исторические корни и закономерности развития, поэтому возможен такой вариант, когда конкретный исторический период включает серьезные реформы, например, в гражданском праве, и почти ничего не меняет в государственном. Исторические корни государственного права лежат глубже, нежели трудового или административного. Все эти моменты необходимо принимать во внимание, ведь они напрямую отражают характеристики отрасли. Предметное изложение материала позволяет разработать периодизацию индивидуально для каждой отрасли права, что также будет способствовать выявлению важнейших тенденций развития права.

Таким образом, предметная схема исследования государственно-правовых явлений позволяет не только выявить значительные пробелы и недоработки в традиционном изучении курса истории отечественного государства и права, но и дать рекомендации по их устранению. Прежде всего, это касается изучения государственного права не в качестве фрагментарных «вкраплений» в исторический материал, а как самостоятельной отрасли права, имеющей свои исторические корни, определенные этапы и закономерности становления и развития.

Список использованной литературы

1. Минникес И. В. Выборы в истории Российского государства в IX–начале XIX века / И. В. Минникес. — СПб. : Юридический центр пресс, 2010. — 531 с.
2. Минникес И. В. Структура курса истории отечественного государства и права: проблемы преподавания / И. В. Минникес // Правоведение. — 2010. — № 6. — С. 228–237.

References

1. Minnikes I. V. *Vybory v istorii Rossiyskogo gosudarstva v IX — nachale XIX veka* [Elections in the history of the Russian state in IX — early XIX centuries]. Saint Petersburg, Yuridicheskiy centr press Publ., 2010. 531 p.
2. Minnikes I. V. The structure of the course on History of Russian State and Law: problems of teaching. *Pravovedenie – Legal Studies*, 2010, no. 6, pp. 228–237 (in Russian).

Информация об авторе

Минникес Ирина Викторовна — доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой теории и истории государства и права, Иркутский юридический институт (филиал) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, 664011, г. Иркутск, ул. Некрасова, 4, e-mail: ivminnikes@yandex.ru.

Author

Minnikes Irina Viktorovna — Doctor habil. (Law), Professor, Chairholder, Dep-t of Theory and History of State and Law, Irkutsk Law Institute (branch) of Russian Law Academy of Ministry of Justice of RF, 4 Nekrasov St., 664011, Irkutsk, Russia, e-mail: ivminnikes@yandex.ru.