

УДК 330.12
ББК 65.9(2)-94

М. А. Хажеева

*кандидат экономических наук, доцент
Иркутский государственный университет путей сообщения*

ТЕОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ДВУМЕРНОЙ ВЗАИМОСВЯЗАННОЙ МОДЕЛИ УРОВНЕВОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ

В исследовании рассматривается благосостояние как экономическая категория и закономерный процесс, характерный для всех этапов развития общества. Наблюдается изменение благосостояния, которое становится более дифференцированным. Выявлена структура благосостояния и его элементы. Предложена группировка факторов, влияющих на благосостояние: природные и институциональные, выявлена их роль. Обосновывается необходимость исследования благосостояния граждан со стороны уровня подхода. Предложено исследование зависимости уровня благосостояния от цикличности развития экономики в двумерной модели «уровень благосостояния — цикличность». Исследованы прямые и обратные связи в данной модели, а также выявлены эффект синергии, который дает возможность проявления новой характеристики «взрывного» благосостояния. Обосновано возникновение «инновационного рычага», оказывающего возрастающее воздействие на экономику. Предлагается гипотетически возможная формула расчета роста уровня благосостояния от появления эффекта синергии.

Ключевые слова: уровень жизни; качество жизни; образ жизни; модель уровня благосостояния; синергетический эффект.

M. A. Khazheeva

*PhD in Economics, Associate Professor,
Irkutsk State University of Railway Engineering*

THE THEORY OF FORMATION OF BIDIMENSIONAL INTEGRATED MODEL OF LEVEL WELFARE

The article deals with welfare as economic category and as regular process typical of all stages of social development. It is noted that welfare is becoming more differentiated. The author determines the structure and elements of welfare, and proposes to group the factors that affect welfare into natural and institutional ones, and describes their role. The author also proves the necessity of applying the level approach to assessing people's welfare, and suggests studying the dependence of welfare level on economy cycle in a bidimensional model «welfare level — economy cycle» with its bilateral constraint and the synergy effect, that provides for emergence of a new characteristic — «explosive» welfare. The emergence of the «innovative lever», whose influence on economy is increasing, is also explained. The article contains a possible formula of calculation of welfare growth enhances by the emergence of the synergy effect.

Keywords: standard of living; quality of life; way of life; a model of the level welfare; the synergy effect.

На разных этапах развития общества благосостояние претерпевало постоянные изменения, потребности менялись, и происходило замещение одних благ другими — более высокотехнологичными. Развитие благополучия граждан не могло быть одинаковым, поскольку возможности приобретения благ и услуг различны и в обществе распределяются неравномерно.

Постоянно возрастающие человеческие потребности удовлетворить полностью невозможно, потому на разных этапах развития производства благо-

состояние граждан не может быть одинаковым или равномерным. Наиболее известной моделью иерархии потребностей является пирамида потребностей А. Маслоу [4].

С увеличением масштабов производства и ростом технологий, обеспечивается практически повсеместное применение прогрессивной техники, и высокотехнологичного оборудования, что требует более квалифицированной рабочей силы. За счет применения данных факторов достигается максимальный результат при ограниченных ресурсах, что воздействует на благосостояние людей, расширяя их свободы и возможности с дальнейшей организацией собственного будущего в целях самореализации.

А. Сен рассматривает процесс будущего развития человеческого потенциала как процесс расширения возможностей людей. Иными словами, цель развития человеческого потенциала — не столько увеличение производства, сколько предоставление возможности людям расширять свой выбор, совершать больше дел, жить долго, уберечься от болезней, иметь доступ к знаниям, накопленным человечеством, и т. д. Заметим, что возможности и выбор тесно взаимосвязаны между собой и со свободой, как негативной (свобода от голода), так и позитивной (свобода наиболее эффективно реализовывать собственные жизненные устремления) [5].

Однако данное развитие возможно только в определенных условиях, реально и потенциально приводящих к повышению благосостояния граждан. Рост благосостояния — закономерный процесс, характерный для всех этапов развития общества. По своей структуре категория благосостояния включает в себя следующие элементы: уровень, качество и образ жизни.

Уровень жизни выступает как комплекс условий, необходимых для удовлетворения потребностей людей и их воспроизводства, как системообразующая основа в процессе исследования благосостояния, где на первое место выходят разнообразные человеческие потребности, возникающие и реализующиеся в потреблении индивидуумом. Уровень жизни является самой первой ступенью к повышению благосостояния населения. Данная категория хорошо демонстрирует оценку современного состояния развития общества.

Наряду с понятием «уровень жизни» используется также понятие «качество жизни». Так, отечественный исследователь М. А. Исакин писал: «Под качеством жизни понимается комплексная интегральная характеристика, отражающая разнообразные аспекты взаимоотношений человека и внешнего мира и возможности всестороннего развития человека» [2, с. 92].

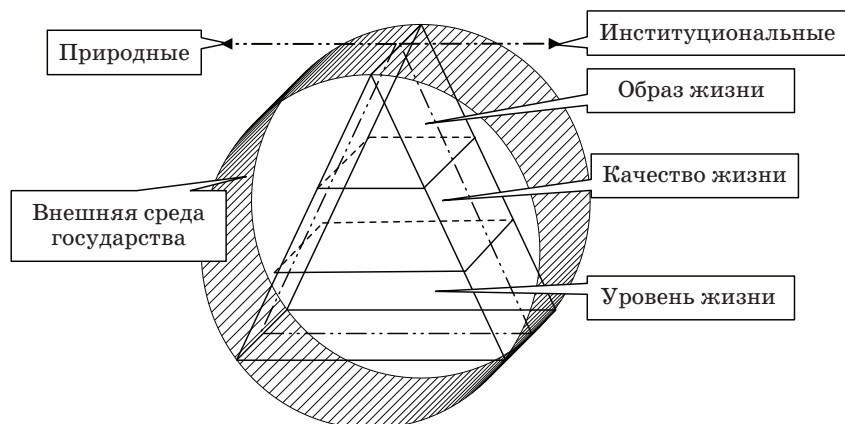
Качество жизни включает в себя здоровье населения, оцениваемого продолжительностью жизни разных возрастных групп, уровень образования и культуры взрослого населения, измеряемый средним числом лет обучения, а также объем свободного времени как «пространство для развития человеческих способностей и удовлетворения потребностей», кроме того, профессиональную, социальную и территориальную мобильность и т. д. [1].

Помимо уровня и качества жизни благосостояние включает понятие «образ жизни». Оно направлено на изучение неэкономических факторов, воздействующих на благосостояние, исследование которых возможно только при рассмотрении образа жизни граждан.

Образ жизни — определенный способ деятельности индивидов, их жизнедеятельность и возможности, измеряется с помощью ряда показателей, относящихся к каждому виду деятельности и учитывающих ее целенаправленность (цель и смысл деятельности), интенсивность (активность), ориентированность (интересы). В основе формирования определенного образа жизни лежат потребности, которые составляют первопричину всего набора интересов субъекта жизнедеятельности [3].

Резюмируя изложенное, отметим, что большинство экономистов понимает под благосостоянием нечто, измеряемое в денежных единицах, при этом включаются и неденежные аспекты благосостояния.

Таким образом, категория «благосостояние» населения включает в себя все перечисленные элементы. Они обладают огромным количеством зависимых и взаимосвязанных факторов, которые можно, на наш взгляд, сгруппировать в две крупные детерминанты: природные и институциональные («пронзающие» каждый элемент и имеющие воздействие на благосостояние населения) (рис.).



Пирамида благосостояния и ее детерминанты

Природная детерминанта включает в себя количественно и качественно все ресурсы. Институциональная детерминанта содержит в себе достаточно широкий перечень элементов: институты, государственное регулирование, экономический рост государства и т. д. При исследовании изложенных детерминант, мы придерживаемся точки зрения, что благосостояние населения зависит от огромного множества факторов, каждый из которых не имеет абсолютного приоритета над остальными, поскольку действует субъективная составляющая, характерная для каждого индивидуума.

На развитие благосостояния оказывает воздействие множество факторов, все их рассмотреть в рамках данной работы невозможно, поэтому мы предлагаем к исследованию отдельные детерминанты, воздействующие на него: экономический рост, цикличность экономики, государственное регулирование.

Согласно теории институциональной экономики, благосостояние, как система норм и правил, может иметь определенную иерархию соподчинения. На наш взгляд, и в проблеме благосостояния можно выделить несколько уровней соподчинения: мега- (мировой экономики); макро- (национальной экономики); микро- (экономики фирм); нано- (экономики физических лиц).

Эти уровни рассматриваются применительно к факторам благосостояния: экономического роста, цикличности экономики, государственного регулирования — отдельно для каждого и во взаимосвязи. При определении воздействия каждого из факторов и объединении всех уровней можно судить об уровне общественного благосостояния в определенных временных параметрах для определенной общественной формации.

Как было определено ранее, нами исследованы четыре уровня благосостояния. Существует прямая связь между ростом уровня благосостояния и цикличностью экономики. В данной гипотетической модели прямая связь просматривается на основании зависимости уровня благосостояния и фаз цикла.

$$P = f(WC), \quad (1)$$

где P — благосостояние; W — уровень благосостояния; C — фазы цикла.

Прямая связь показана в формуле (1), обратная связь в формуле (2) (см. далее). Исследоваться данные связи будут с учетом существующих фаз циклов: экспансия C_1 ; рецессия C_2 ; депрессия C_3 ; оживление C_4 . Прямую связь можно наблюдать на фазах цикла $C_1 = f(W_1)$ и $C_4 = f(W_4)$, на которых происходит рост благосостояния в обществе. Обратную связь можно наблюдать на фазах цикла $C_2 = f(W_2)$ и $C_3 = f(W_3)$, на которых происходит снижение благосостояния в обществе.

Для выявления связей в двумерной модели «уровень благосостояния — цикличность» рассмотрим таблицу. В основу исследования положены два изучаемых во взаимосвязи признака — уровень благосостояния W и фазы цикла C . Частоты зависимости между ними f_{ij} демонстрируют количество соответствующих сочетаний W и C . При хаотичном расположении сочетаний W и C можно судить об отсутствии связи между переменными. В случае образования какого-либо характерного сочетания связи f_{ij} допустимо утверждать о взаимодействии между W и C . При этом, если данные связи f_{ij} концентрируются около одной из двух диагоналей, имеет место прямая или обратная линейная связь. На основании этого можно констатировать, что благосостояние как модель будет иметь вид $P = f(WC)$, с учетом того, что $(\Delta W \Delta C > 0)$.

**Прямая и обратная связь в двумерной модели
«уровень благосостояния — цикличность»**

Показатель	Цикл	Экспансия	Рецессия	Депрессия	Оживление	Итого
Уровень	$W \setminus B$	C_1	C_2	C_3	C_4	
Номо-	W_1	fW_1C_1	fW_1C_2	fW_1C_3	fW_1C_4	$\sum fW_1C_i$
Микро-	W_2	fW_2C_1	fW_2C_2	fW_2C_3	fW_2C_4	$\sum fW_2C_i$
Макро-	W_3	fW_3C_1	fW_3C_2	fW_3C_3	fW_3C_4	$\sum fW_3C_i$
Мега-	W_4	fW_4C_1	fW_4C_2	fW_4C_3	fW_4C_4	$\sum fW_4C_i$
Итого	$\sum fW_iC_1$	$\sum fW_iC_2$	$\sum fW_iC_3$	$\sum fW_iC_4$	$\sum \Delta W \Delta C$	

При изучении последнего итогового квадрата $\sum \Delta W \Delta C$ можно констатировать, что наблюдается многократное возрастание уровня благосостояния в зависимости от цикличности экономики, возникает синергетический эффект.

Положительный синергетический эффект в экономике образуется благодаря тому, что наблюдается эффект возросшего уровня благополучия от развития производства, которое получают компании в результате использования инноваций. В условиях цикличности модернизация производства, с привлечением инноваций, дает возможность выхода из состояния кризиса, создавая при этом эффект инновационного рычага. Он не только приводит к росту объема производства, созданного производительными силами развития без использования инновационного рычага, но численно равными силам развития с использованием инновационного рычага.

Для определения синергетического эффекта, как и эффектов роста благосостояния населения, единой системы не существует, это делает поиск синергетических эффектов рискованным делом, который можно сравнить с пересечением «минного поля — короткий путь к успеху существует».

Синергетический эффект дает возможность проявления характеристики взрывного благосостояния, по которой мы можем наблюдать положительный либо отрицательный эффекты, и вероятность «взрыва» системы слишком высока. Однако при возросшем спросе на информационные продукты, появляет-

ся «инновационный рычаг», оказывающий возрастающее воздействие на экономику, новые технологии выступают помощниками в производстве других более совершенных продуктов, ускоряя тем самым развитие экономики.

При исследовании синергетической (гипотетически возможной) модели роста уровня благосостояния в двухмерной модели возможен следующий эффект.

$$S = (\sum \Delta W \Delta C)q, \quad (2)$$

где S — синергетический эффект; $\sum \Delta W \Delta C$ — взаимосвязь в двумерной модели «уровня благосостояния и цикличности экономики»; q — инновационный рычаг.

Для того чтобы данное воздействие работало, необходима грамотно организованная институциональная структура. Одним из институтов, имеющих возможность воздействовать на проявление цикличности в экономике, на наш взгляд, является государство. Оно постоянно пытается противостоять внешним эффектам с помощью своих инструментов и методов, образуя оттягивание эффекта непредвиденности. Государство и другие его институты не в силах полностью снизить воздействие цикличности, так как нет влияния на внешние факторы. Чаще всего наблюдается экспорт на более поздний неопределенный срок, что отсрочивает принятие решений и перенесение данных решений на «другие плечи».

Проявляется это, на наш взгляд, в изменении понятия благосостояния, само понятие становится более дифференцированным и разделенным. Функции, которые характеризовали категорию, с учетом трансформации экономики изменились. В информационной эпохе реальный прогресс связан с увеличением способности человека производить духовные, нравственные, культурные и материальные ценности. Именно содержательное наполнение предлагаемых понятий, когда пробуждается самосознание, осуществляется духовное обновление и уход от потребительства, рассматривается в качестве нового ресурса развития. Происходит смещение акцента и появляется инновационный рычаг. Данное смещение приведет к переходу с уровня потребления на качество потребления, и, наконец, на самореализацию. Поскольку данная проблема многогранна, многоаспектна, поэтому, на наш взгляд, ее необходимо исследовать с уровневой точки зрения.

Список использованной литературы

1. Алиев И. М. Повышение доходов и уровня жизни населения в условиях совершенствования социальной политики Российской Федерации (федеральный и региональный аспекты) : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / И. М. Алиев. — СПб., 2007. — 331 с.
2. Исакин М. А. Построение интегральных показателей качества жизни населения региона / М. А. Исакин // Регион: экономика и социология. — 2005. — № 1. — С. 92–109.
3. Кузнецов Д. А. Уровень жизни в условиях рыночной трансформации экономики (на материалах Кыргызской Республики) : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08 00 01 / Д. А. Кузнецов. — Бишкек, 2007. — 164 с.
4. Маслоу А. Мотивация и личность : пер. с англ. / А. Маслоу. — 3-е изд. — СПб. : Питер, 2008. — 352 с.
5. Sakiko Fukuda-Parr The Human Development Paradigm : Operationalizing Sen's ideas on capabilities // Feminist Economics. — 2003. — P. 301–317.

References

1. Aliev I. M. *Povyshenie dokhodov i urovnya zhizni naseleniya v usloviyakh sovershenstvovaniya sotsialnoi politiki Rossiiskoi Federatsii (federalnyi i regionalnyi*

aspekty). *Dokt. diss.* [Increasing people's incomes and standards of living in the context of improving the social policy in the Russian Federation (the federal and regional aspects). *Doct. Diss.*]. Saint-Petersburg, 2007. 331 p.

2. Isakin M. A. Building up integral indicators of people's life quality in the region. *Region: ekonomika i sotsiologiya – The Region: Economy and Sociology*, 2005, no. 1, pp. 92–109 (in Russian).

3. Kuznetsov D. A. *Uroven zhizni v usloviyakh rynochnoi transformatsii ekonomiki (na materialakh Kyrgyzskoi Respubliki). Aftoref. dokt. diss.* [The standard of living in the context of market transformation of the economy (by the example of the Kyrgyz Republic). *Doct. Diss. Thesis*]. Bishkek, 2007. 164 p.

4. Maslow A. *Motivation and Personality*. 3rd ed. New York, Harper & Row, 1987. (Maslow A. *Motivatsiya i lichnost*. 3rd ed. Saint-Petersburg, 2008. 352 p.)

5. Sakiko Fukuda-Parr The Human Development Paradigm : Operationalizing Sen's ideas on capabilities. *Feminist Economics*, 2003, pp. 301–317.

Информация об авторе

Хажеева Мария Алексеевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра мировая экономики и экономической теории, Иркутский государственный университет путей сообщения, 664074, г. Иркутск, ул. Чернышевского, 15, e-mail: marya77@list.ru.

Author

Khazheeva Maria Alekseevna — PhD in Economics, Associate Professor, Dep-t of World Economics and Economic Theory, Irkutsk State University of Railway Engineering, 15 Chernyshevskiy st., 664074, Irkutsk, Russia, e-mail: marya77@list.ru.