

УДК 342.721.73(470)  
ББК 67.400.32(2Рос)

И. А. Минникес

доктор юридических наук, профессор,  
Байкальский государственный университет экономики и права

## «ИНДЕКС ЗАЩИЩЕННОСТИ» И ЕГО РОЛЬ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА\*

В исследовании на основе «индекса защищенности» дан сравнительно-аксиологический анализ ранее действовавшего и современного российского уголовного законодательства. «Индекс защищенности» введен в научный оборот представителями уральской юридической школы. В данной работе методика использована снова, но уже с иной целью. Во главу угла будут поставлены возможность совершенствования действующего законодательства и проблемы защиты прав человека, а «индекс защищенности» рассматривается как один из юридических инструментов, с помощью которого обеспечивается защита прав человека. Это позволяет уточнить соразмерность наказания, сделать его более справедливым, обеспечить единообразное применение закона. Показаны позитивные изменения, которые за последние десятилетия произошли в российском законодательстве и направлены на защиту личности. В соответствии с «индексом защищенности» на первое место выдвигаются такие неотъемлемые права человека как жизнь, безопасность, мир. В результате проведенного исследования сформулирован ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства, направленных на защиту прав человека.

*Ключевые слова:* защита прав человека; совершенствование законодательства; сравнительный анализ; наказание; индекс защищенности.

I. A. Minnikes

Doctor habil. (Law), Professor,  
Baikal State University of Economics and Law

## «SAFETY INDEX» AND ITS ROLE IN IMPROVEMENT OF LEGISLATION AND PROTECTION OF HUMAN RIGHTS

Basing on «safety index», the author carries out a comparative axiological analysis of the former and the current criminal legislation in Russia. The term «safety index» was introduced in scientific language by representatives of the Ural law school. In this article the method is used with the focus on ways of improvement of the current legislation and on issues of protection of human rights, and safety index is considered a legal instrument of providing this protection. All this helps to assess proportionality in sentencing, make it more reasonable, and ensure unified law enforcement. The author also underlines positive changes aimed at protection of individual rights that have occurred in Russian legislation during the last decades. According to safety index, undeniable individual rights, such as life, safety and peace, have become a priority. The research results in some recommendations on improving the current legislation to make it more focused on protection of human rights.

*Keywords:* protection of human rights; improvement of legislation; comparative analysis; punishment; safety index.

Понятие «индекс защищенности» ввели в научный оборот представители уральской юридической школы — профессор кафедры теории государства и

\* Работа выполнена при финансовой поддержке проекта ФБ-140 «Механизм защиты прав человека посредством реализации органами государственной власти контрольных полномочий: сравнительно-правовой анализ России и Германии» (соглашение № 14.В37.21.0048, номер регистрации в ФГНУ ЦИТиС 01201267859).

права А. Ф. Черданцев и доцент кафедры уголовного права Ю. И. Шутов. Во второй половине 70-х гг. XX в. они опубликовали результаты сравнительно-аксиологического исследования Уголовного кодекса РСФСР (далее — УК РСФСР), который действовал с 1961 г. до середины 1990 г. Авторы совершенно справедливо отметили, что такое исследование открывает возможность уточнить в уголовном законодательстве соразмерность наказаний и обеспечить единообразное применение уголовного закона. По их мнению, степень ценности различных по природе объектов, охраняемых уголовным правом, выражается, в конечном счете, в санкциях норм Особенной части УК [2, с. 111–123].

Именно в ходе этого исследования ими был разработан данный «индекс защищенности», который выводится следующим образом. К минимальному сроку лишения свободы прибавляется максимальный срок лишения свободы по конкретной статье Особенной части УК. Полученная сумма делится пополам. Причем если минимальный срок лишения свободы в санкции не указан, во внимание принимается минимальный срок лишения свободы, установленный законом. Согласно ч. 1 ст. 24 УК РСФСР он равнялся 3 месяцам (0,25 года).

Методика, которую использовали А. Ф. Черданцев и Ю. И. Шутов является очень перспективной и в современных условиях. Автором настоящей статьи такая попытка уже предпринималась применительно к ныне действующему Уголовному кодексу РФ 1996 г. (далее — УК РФ) [1, с. 45–50]. Но тогда исследование носило сугубо сравнительно-правовой характер.

В данном случае упомянутая методика будет использована снова, но уже с иной целью. Во главу будут поставлены возможности совершенствования действующего законодательства и проблемы защиты прав человека.

В современных условиях при проведении расчетов необходимо внести некоторые коррективы. Во-первых, минимальный срок лишения свободы, согласно ч. 2 ст. 56 УК РФ, в настоящее время установлен иной — 2 месяца (0,17 года). Во-вторых, максимальный срок лишения свободы увеличен до 20 лет, по совокупности преступлений до 25 лет, а по совокупности приговоров до 30 лет. И, в-третьих, УК РФ различает лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы. Применительно к пожизненному лишению свободы расчет каких-либо индексов в численном выражении практически невозможен. Поэтому эта мера наказания будет обозначена символом «П». К этой же группе будут отнесены те статьи Особенной части УК РФ, в которых предусмотрена такая мера наказания как смертная казнь, так как в соответствии с ч. 3 ст. 59 УК РФ и в силу сложившейся в настоящее время практики данная мера наказания может быть заменена пожизненным лишением свободы. И хотя в настоящее время данная мера наказания не применяется, в наших расчетах она учитывается и будет обозначена символом «М» — максимум.

Начнем анализ с самых общих положений.

В УК РСФСР 1960 г. перечень наказаний был построен по принципу от более жестких к более мягким. В УК РФ 1996 г. избран иной принцип — от более мягких к более жестким. И это не просто иной прием юридической техники, который использует в данном случае законодатель. В этом изменении видится реальное проявление принципов гуманизма и справедливости в праве.

Проведенный анализ статей Особенной части ныне действующего УК РФ, по которым может быть назначена такая мера наказания как лишение свободы, дал следующие результаты.

Диапазон «индекса защищенности» по этим статьям по УК РСФСР был от 0,05 до 15, и авторы «индекса защищенности» А. Ф. Черданцев и Ю. И. Шутов считали его очень широким. Максимальный индекс превышал минимальный в 300 раз. По УК РФ индекс защищенности колеблется от 0,59 до М (максимума). Однако, в связи с введением индексов «П» и «М», в современном уголов-

ном законодательстве превышение максимального индекса над минимальным подсчитать невозможно.

Но представляет интерес другое сравнение. По УК РСФСР максимальный срок лишения свободы превышал минимальный в 60 раз (15 : 0,25). По УК РФ, если принимать во внимание только лишение свободы на определенный срок — в 118 раз (20 : 0,17), по совокупности преступлений в 147 раз (25 : 0,17), а по совокупности приговоров в 177 раз (30 : 0,17). Таким образом, данный показатель увеличился практически в 2–3 раза.

На первый взгляд, объяснение этому факту лежит на поверхности — УК РФ уменьшил минимальный срок лишения свободы и увеличил максимальный. Однако дело не только в этом.

Увеличение данного показателя влечет за собой еще ряд явлений, значимых как для юридической науки, так и для юридической практики. Первое — это расширение рамок судебного усмотрения при назначении наказания по уголовным делам. Второе — законодатель при определении уголовно-правовых санкций вынужден учитывать целый ряд факторов, чтобы не нарушить согласованности действующего законодательства и единообразия его применения.

В настоящее время к благам, имеющим наибольшие индексы защищенности по УК РФ, относятся — жизнь, государственная власть, мир и безопасность человечества, общественная безопасность и общественный порядок.

Для сравнения, по УК РСФСР этот перечень выглядел несколько иначе — внешняя безопасность, политическая и экономическая основы социалистического общества, боеспособность Вооруженных Сил и только потом жизнь человека.

Налицо позитивные изменения, направленные на защиту личности. На первое место выдвигаются такие неотъемлемые права человека как жизнь, безопасность, мир.

Анализ конкретных индексов защищенности позволяет выявить некоторые несоответствия в ныне действующем УК РФ и сделать ряд предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства:

1. Прежде всего, бросается в глаза, что довольно низкий индекс имеет преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ «Убийство» — 10,5. При этом более высокие индексы имеют преступления, посягающие на половую неприкосновенность и половую свободу — изнасилование (ч. 3 ст. 131 УК РФ) и насильственные действия сексуального характера (ч. 3 ст. 132 УК РФ) — 11,5; преступления, посягающие на собственность — вымогательство (ч. 4 ст. 163 УК РФ) — 11,0, разбой (ч. 4 ст. 162 УК РФ) и хищение предметов, имеющих особую ценность (ч. 2 ст. 164 УК РФ) — 11,5; преступления в сфере экономической деятельности — легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ч. 4 ст. 174.1 УК РФ) — 12,5 и т. д. Все перечисленные преступления не посягают на жизнь человека, однако «индекс защищенности» имеют более высокий, что представляется не совсем правильным.

При системном анализе статей Особенной части УК РФ обращает на себя внимание следующее обстоятельство — санкция ч. 1 ст. 105 УК РФ «лишение свободы на срок от шести до пятнадцати» не согласуется с другими санкциями, предусмотренными за подобные преступления.

Так, деяния, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 127.1, ч. 3 ст. 127.2, п. «а» ч. 3 ст. 131, ч. 3 ст. 132, ч. 3 ст. 211 УК РФ, если данные действия повлекли по неосторожности смерть человека, наказываются лишение свободы на срок от восьми до пятнадцати лет.

Во всех этих случаях смерть наступает по неосторожности, однако, санкция более жесткая, чем за умышленное причинение смерти другому лицу, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Проведенное исследование позволяет рекомендовать законодателю изменить санкцию ч. 1 ст. 105 УК РФ и сформулировать ее следующим образом: «наказывается лишением свободы на срок от *восьми* до пятнадцати лет».

2. По этим же основаниям возможно ужесточение минимальной санкции ч. 4 ст. 111 УК РФ — умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Индекс защищенности, при совершении данного преступления, только 10,0 и санкция «лишение свободы на срок от пяти до пятнадцати лет».

По «индексу защищенности» это сопоставимо с ч. 1 ст. 205 УК РФ «Террористический акт» и ч. 2 ст. 227 УК РФ «Пиратство», где о причинении смерти речи не идет, а существует лишь угроза гибели людей.

Думается, что санкция ч. 4 ст. 111 УК РФ, должна быть аналогична тем, когда смерть потерпевшего по неосторожности наступает в результате торговли людьми, использования рабского труда, изнасилования, насильственных действий сексуального характера, угона воздушного судна — лишение свободы на срок от *восьми* до пятнадцати лет.

3. Самый высокий индекс 17,5 имеет преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 205 УК РФ — террористический акт. Наказание за это преступление — лишение свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет или пожизненное лишение свободы.

Даже преступления, за которые предусмотрена исключительная мера наказания — смертная казнь (ч. 2 ст. 105, 277, 295, 317, 357 УК РФ), имеют более низкие индексы защищенности — от 14,0 до 16,0.

Некоторое несоответствие видится в том, что за совершение преступления, за которое предусмотрены самые длительные сроки лишения свободы, не может быть применена такая мера наказания как смертная казнь.

Следует отметить, что ст. 205 УК РФ постоянно находится в поле зрения законодателя. За время действия кодекса в нее неоднократно вносились изменения, которые коснулись даже наименования статьи. Вместе с тем, проблемы, связанные с практикой применения данной статьи остаются.

Подводя итоги сказанному, предлагаем вашему вниманию две таблицы, где сделанные выводы показаны более наглядно.

В табл. 1 приведены основные предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Таблица 1

**Основные предложения по совершенствованию  
Уголовного кодекса Российской Федерации**

Статья УК РФ	Действующая редакция	Предлагаемая редакция
Статья 105. Убийство	Часть 1. Убийство, т. е. умышленное причинение смерти другому человеку, — наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет	Фразу «наказывается лишением свободы на срок от шести по пятнадцати лет» <i>изменить</i> на фразу «наказывается лишением свободы на срок от <i>восьми</i> по пятнадцати лет»
Статья 111. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего	Часть 4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего, — наказываются лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет	Фразу «наказывается лишением свободы на срок от пяти по пятнадцати лет» <i>изменить</i> на фразу «наказывается лишением свободы на срок от <i>восьми</i> по пятнадцати лет»

В табл. 2 приведены наиболее значимые сравнительные показатели. При этом, разумеется, выведенные индексы во многом носят относительный характер, но тем не менее дают серьезную пищу для размышления.

**Наиболее значимые сравнительные показатели  
Уголовных кодексов РСФСР и РФ**

Показатель	УК РСФСР	УК РФ
Индекс защиты	От 0,05 до 15	От 0,59 до М
Превышение максимального срока лишения свободы над минимальным	В 60 раз	В 118 раз; по совокупности преступлений — в 147 раз; по совокупности приговоров — в 177 раз

В зарубежной юриспруденции к проблеме соразмерности санкций существуют другие подходы, например, с позиций ценовой теории. Так, профессор Стэнфордского университета Л. М. Фридман в статье «Две концепции права» пишет, что законы, устанавливая права и обязанности, определяют цену тому или иному поведению. Изменяя правовую норму, мы фактически манипулируем ценами. Таким образом, право в целом рассматривается как своеобразный налог на тот или иной вид поведения. Согласно ценовой теории, правовая система находится вне морали, она выступает в качестве инструмента, машины, которая подобно рынку трансформирует пожелание и спрос в цену и предложение [3].

Разница в подходах российских и зарубежных исследователей налицо. В дело даже не в моральном аспекте, хотя и он играет также значительную роль. Принципиальные различия состоят в следующем: А. Ф. Черданцев и Ю. И. Шутов берут за основу «индекс защищенности», а Л. М. Фридман — цену. Таким образом, в первом случае, оценка исходит из интересов личности, во втором из интересов государства.

В данном исследовании лишь сделана попытка подойти к решению некоторых вопросов уголовного права с точки зрения общей защиты прав человека, а точнее с аксиологических (ценностно-ориентационных) позиций. Думается, что данная методика вполне применима и в других отраслях права и может дать результаты, заслуживающие внимания юридической практики и законодателя.

**Список использованной литературы**

1. Минникес И. А. Уголовный кодекс РСФСР и Уголовный кодекс РФ: сравнительно-правовой анализ / И. А. Минникес // Российский юридический журнал. — 2007. — № 4. — С. 45–50.
2. Черданцев А. Ф. Некоторые аспекты аксиологического подхода в уголовно-правовых исследованиях / А. Ф. Черданцев, Ю. И. Шутов // Методология советского правоведения: межвуз. сб. науч. тр. — Свердловск, 1978. — Вып. 70. — С. 111–123.
3. Freidman L. M. Two faces of law / L. M. Freidman // Wisconsin law new. — 1984. — № 1. — P. 13–35.

**References**

1. Minnikes I. A. Criminal Code of RSFSR and Criminal Code of RF: a comparative legal analysis. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal – Russian Law Journal*, 2007, no. 4, pp. 45–50 (in Russian).
2. Cherdantsev A. F., Shutov Yu. I. Some aspects of axiological approach in criminal legal researches. *Metodologiya sovetskogo pravovedeniya* [Methodology of Soviet legal studies]. Sverdlovsk, 1978. Iss. 70, pp. 111–123 (in Russian).
3. Freidman L. M. Two faces of law. *Wisconsin law new*, 1984, no. 1, pp. 13–35.

**Информация об авторе**

*Минникес Илья Анисимович* — доктор юридических наук, профессор, кафедра гражданского права и процесса, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: iaminnikes@yandex.ru.

**Author**

*Minnikes Ilya Anisimovich* — Doctor habil. (Law), Professor, Dep-t of Civil Law and Civil Procedure, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin st., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: iaminnikes@yandex.ru.