

УДК 338.43(571.53)  
ББК 65.32(253.7)

**Г. М. Винокуров**

*доктор экономических наук, профессор,  
Иркутская государственная сельскохозяйственная академия*

**С. И. Винокуров**

*Иркутская государственная сельскохозяйственная академия*

## **ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Раскрыты вопросы использования основных факторов производства сельскохозяйственными производителями. Выявлены основные проблемы их использования. Обосновано, что высокая стоимость использования земельных ресурсов, основных средств производства, труда и капитала в России является главной причиной низкой экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Длительный цикл производства, тяжелые природно-климатические условия, низкая производительность труда, большие объемы капитальных вложений предопределяют отсутствие интереса у потенциальных инвесторов. Все это привело к банкротству огромного количества сельскохозяйственных предприятий и, следовательно, повлекло увеличение безработицы, инфляцию, снижение уровня производственной безопасности, структурные изменения в платежном балансе страны и региона, увеличение социальной нагрузки на бюджет и другие экономические последствия. В исследовании показана динамика показателей развития сельского хозяйства Иркутской области в 1986–2010 г. и обоснована необходимость разработки комплексной программы развития на долгосрочную перспективу.

*Ключевые слова:* факторы производства; эффективность производства; основные средства; рентабельность; инвестиции.

**G. M. Vinokurov**

*Dr. habil. (Economics), Professor,  
Irkutsk State Academy of Agriculture*

**S. I. Vinokurov**

*Irkutsk State Academy of Agriculture*

## **PROBLEMS OF USING MAJOR PRODUCTION FACTORS BY AGRICULTURAL PRODUCERS OF IRKUTSK REGION**

The article studies and determines key problems of using major production factors by agricultural producers. It is proved that high cost of land resources, fixed assets, labour and capital is the main cause of low economic efficiency of agricultural production. Long-term production cycle, severe natural and climatic conditions, large capital investments result in lack of interest from potential investors. All this has caused bankruptcy of a large number of agricultural enterprises, and, consequently, higher unemployment rate, inflation, lower level of production safety, structural changes in pay balance in the country and in the region, increase of social load on the budget, and other problems. The article also demonstrates the dynamics of agriculture development in Irkutsk region in the period of 1986–2010, and substantiates the necessity of working out a complex program of long-term development.

*Keywords:* production factors; efficiency of production; fixed assets; profitability; investments.

В условиях товарного рыночного хозяйствования существенно меняется роль и место основных факторов производства: земли, труда и капитала.

© Г. М. Винокуров, С. И. Винокуров, 2013

Земля — это среда обитания человека со всем многообразием и богатством ее недр и биосферы. К. Маркс писал: «Труд не единственный источник производимых им потребительских стоимостей, вещественного богатства. Труд есть отец богатства, как говорил Уильям Петти, земля — его мать» [5, с. 52].

Древнейшая отрасль человеческой производственной деятельности — земледелие — всегда строилась на использовании производственных сил природы в процессе естественного биологического кругооборота веществ. Как отмечает М. Л. Бронштейн «Современное сельское хозяйство, которое из системы человек-земля превратилось в систему человек-земля-машина, используют для получения необходимой биологической массы, прежде всего, естественный кругооборот веществ в земле и живой природе» [2, с. 5].

Эффективность человеческого труда постоянно растет в результате более активного механического, физического, химического, селекционного и прочего воздействия на естественные производственные силы. Необходимо отметить, что производство основных видов продуктов сельского хозяйства в большинстве случаев меньше, чем их требуется для полноценного питания населения планеты, и сдерживающими факторами здесь является недостаток производимой продукции и относительно высокая цена для определенной части населения.

В ходе оценки качества земельных угодий выступают разные факторы: естественное плодородие, климатические условия, в первую очередь осадки и возможности мелиорации и возможности интенсификации использования земель, месторасположение и его связь с наличием населения, дорогами, водными ресурсами и т. д.

Необходимо отметить, что земля как средство производства в сельском хозяйстве ограничена и свободно невоспроизводима. В мире немногим более 30 % земель потенциально пригодно для развития земледелия. Остальные расположены в слишком холодном или слишком засушливом климате, на крутых склонах, имеют маломощный почвенный слой.

Как отмечает С. Н. Волков, за 1990–2010 гг. посевные площади в России сократились на 40,5 млн га за счет выведения из оборота маргинальных земель, истощения наиболее производительных ранее. Значительные территории заросли кустарником и мелколесьем [4, с. 51–55].

На эффективность использования земли, в первую очередь, указывает объем полученной продукции, а он в нашей стране, как известно, значительно сократился (табл. 1).

Таблица 1

*Сельскохозяйственные угодья и их использование, тыс. га*

| Показатель                  | 1985     | 1995     | 2000     | 2005     | 2010     | 2011     |
|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Общая земельная площадь     | 77 484,6 | 77 484,6 | 77 484,6 | 77 484,6 | 77 484,6 | 77 484,6 |
| Сельскохозяйственные угодья | 2 752,0  | 2 618,0  | 2 474,8  | 2 370,8  | 2 370,8  | 2 370,8  |
| В том числе пашня           | 1 843,1  | 1 781,9  | 1 700,8  | 1 938,0  | 1 038,0  | 1 038,0  |
| Посевная площадь            | 1 574,5  | 1 398,4  | 1 021,0  | 752,5    | 639,0    | 644,5    |
| В том числе зерновые        | 848,5    | 680,5    | 560,0    | 560,0    | 358,0    | 377,6    |

В Иркутской области оценкой и использованием земли занимался ученый экономист П. К. Белобородов, который написал несколько монографий, учебных пособий, посвященных данной теме [1].

Земельный фонд Иркутской области относительно большой, но удельный вес сельскохозяйственных угодий относительно низкий. И особенно обидно, что освоенные с большим трудом нашими дедами поля, в последние годы зарастают и не используются по своему прямому назначению.

В настоящее время в статистических справочниках нет информации по сельхозугодиям и пашням, указаны только площади посевов. Они составляют

не более 40 %, из них 44,5 % — зерновые. В целом, в России с 1990 г. было пашни 131,8 млн га, из них в 2002 г. осталось 118,4 млн га. При этом сейчас неизвестно, сколько гектаров можно освоить, не применяя тяжелую технику для раскорчевки, если учесть, что в 2000 г. только в Иркутской области было заброшено 550 тыс. га. Эти поля без освоения не смогут использоваться для посева.

Производство сельскохозяйственной продукции в России должно обеспечить население основными продуктами питания, и по возможности излишки производимой продукции должны быть проданы. В настоящее время в производстве участвуют три категории производителей: коллективные, фермерские и личные хозяйства. Основным движущим мотивом для начала реформы производства стала низкая эффективность производства и отсутствие конкуренции.

Главный инструмент, способствующий конкуренции — это разнообразие производителей. В целом, в сельском хозяйстве количество конкурирующих фирм больше, чем в других отраслях. Главным фактором, способствующим конкуренции, служат меры по демополизации производственных структур в отдельных отраслях и видах производства, противодействующие захвату рынка монополистами. Конкуренция на внутренних рынках в стране поддерживается благодаря относительно свободному притоку иностранных товаров.

В сельскохозяйственном производстве имеются крупные монополии, особенно по производству зерна и яйца, диктующие цены на свою продукцию, но большинство продукции находится на несовершенной конкуренции, цены на товар устанавливаются на рынке согласно спросу и предложению [3].

Наиболее управляемые коллективы в сельском хозяйстве — это коллективные и фермерские хозяйства. Но для роста объема производства продукции необходим экономический интерес производителя, который выражается в спросе на продукцию, устойчивости ее рентабельности, наличия необходимых ресурсов: финансовых, трудовых, материальных, технических, в том числе новых высокопроизводительных машин и передовых ресурсосберегающих технологий, а также определенная финансовая поддержка органов управления.

К сожалению, после вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО) проблемы реализации, а значит и производства, только возросли. Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.» от 14 июля 2007 г. № 446 рекомендовано было увеличить объем продукции за пять лет на 24,1 %. Задача эта не выполнена, во всяком случае, в Иркутской области (табл. 2).

Таблица 2

**Объем производства сельскохозяйственной продукции Иркутской области в 2000–2010 гг., млн р.**

| Показатель                    | Год      |          | Изменение, % |                      |                               |
|-------------------------------|----------|----------|--------------|----------------------|-------------------------------|
|                               | 2000     | 2010     | Всего        | В том числе          |                               |
|                               |          |          |              | За счет производства | В результате влияния инфляции |
| Продукция сельского хозяйства | 10 006,0 | 37 462,0 | 374,4        | 108,8                | 344,1                         |
| В том числе:                  |          |          |              |                      |                               |
| растениеводство               | 4 072,0  | 14 272,0 | 350,5        | 108,2                | 324,0                         |
| животноводство                | 5 934,0  | 23 190,0 | 390,8        | 107,7                | 362,9                         |
| коллективные хозяйства        | 3 487,0  | 14 151,0 | 405,8        | 114,4                | 354,7                         |
| фермерские хозяйства          | 219,0    | 2 503,0  | 1 142,9      | 383,8                | 297,8                         |
| личные хозяйства              | 6 300,0  | 20 808,0 | 330,3        | 95,6                 | 345,5                         |

В Иркутской области в достатке производится картофель, овощи и яйца. Производство яйца полностью удовлетворяет потребности населения Иркутской об-

ласти. Однако из-за относительно высоких цен потребление яйца в регионе в расчете на человека меньше, чем в целом по России, поэтому значительная часть его вывозится за пределы области. В недостаточном количестве производится зерно, молоко, мясо, мед, объемы производства которых еще и резко сократились в последние годы. В начале 1990 г., как отмечает В. В. Милосердов, работники сельского хозяйства надеялись, что реформа будет направлена на преодоление причин, сдерживающих эффективность агропромышленного производства; на ликвидацию диспропорции между отраслями АПК, на исправление ошибок в управлении и системе экономических отношений, на устранение неэквивалентного обмена между селом и городом [6, с. 7–12]. Отечественные ученые предлагали постепенно создавать экономический механизм, устраняющий излишнюю централизацию, мешающую хозяйственной самостоятельности и предприимчивости на местах, что должно было повысить социальную активность и улучшить жизненный уровень сельского населения. Но перестройка и последующие реформы не имели ничего общего с прогрессивным преобразованием.

Иркутская область располагает многоотраслевым агропромышленным комплексом, что, в конечном счете, может обеспечить удовлетворение потребности населения в основных продуктах питания.

Приведенные в табл. 3 показатели показывают, что имеющийся потенциал — земля, посевные площади — значительно сократился, особенно площадь, занятая зерновыми, а также сократилось поголовье крупного рогатого скота, свиней, овец. За период с 2006 по 2010 г. относительно 1986–1990 гг. снижение производства зерна составило 48,3 % и по крупнорогатому скоту — 36,2 %. Значительно сократился выход продукции и составил по зерну 55,1 %, мясу — 69,3 %, молоку — 66,7 % и только яиц и овощей производится больше.

Таблица 3

**Показатели развития сельского хозяйства Иркутской области  
в 1986–2010 гг.**

| Показатель                | 1986–1990 | 1991–1995 | 1996–2000 | 2001–2005 | 2006–2010 | 2006–2010<br>к 1986–1990 |
|---------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------------------|
| Посевная площадь, тыс. га | 1 560,0   | 1 465,0   | 1 201,0   | 866,0     | 681,0     | 43,7                     |
| В том числе:              |           |           |           |           |           |                          |
| зерновые                  | 830,0     | 715,0     | 625,0     | 468,0     | –101,0    | 48,3                     |
| картофель                 | 70,0      | 70,2      | 67,0      | 50,0      | 42,0      | 59,4                     |
| овощи                     | 8,3       | 8,3       | 8,8       | 9,4       | 6,8       | 81,9                     |
| Валовой сбор, тыс. т      |           |           |           |           |           |                          |
| зерна                     | 1 207,0   | 985,7     | 694,2     | 563,0     | 665,0     | 55,1                     |
| картофеля                 | 579,1     | 1 061,0   | 945,6     | 680,0     | 595,0     | 102,3                    |
| овощей                    | 113,7     | 144,4     | 172,2     | 130,0     | 144,0     | 126,6                    |
| Поголовье, тыс. голов     | 850,5     | 708,4     | 508,0     | 378,7     | 308,0     | 36,2                     |
| В том числе:              |           |           |           |           |           |                          |
| коровы                    | 286,4     | 283,5     | 234,5     | 184,8     | 148,0     | 51,7                     |
| свиньи                    | 556,2     | 459,3     | 341,1     | 237,3     | 220,0     | 39,6                     |
| овцы и козы               | 386,1     | 223,1     | 108,0     | 79,6      | 88,5      | 23,1                     |
| Производство мяса, тыс. т | 179,8     | 153,8     | 120,2     | 125,3     | 126,5     | 70,4                     |
| Убойный вес, тыс. т       | 117,3     | 100,5     | 75,9      | 76,9      | 81,3      | 69,3                     |
| В том числе               |           |           |           |           |           |                          |
| КРС                       | 56,3      | 47,7      | 38,7      | 31,6      | 27,5      | 48,8                     |
| свиньи                    | 35,0      | 30,1      | 26,3      | 27,3      | 26,2      | 74,9                     |
| овцы и козы               | 2,0       | 1,7       | 1,2       | 1,1       | 1,2       | 60,0                     |
| птица                     | 22,0      | 21,5      | 9,0       | 15,5      | 25,2      | 114,5                    |
| Молоко, тыс. т            | 712,7     | 607,2     | 500,4     | 509,4     | 475,3     | 66,7                     |
| Яйцо, млн шт.             | 849,8     | 712,3     | 638,5     | 801,6     | 885,4     | 104,2                    |

При этом стоимость продукции за 11 лет (2000–2010) возросла в денежном выражении в 3,74 раза, но только на 8,8 % за счет роста объема и структуры и в 3,44 раза за счет инфляции, хотя официально признанная инфляция составила 2,84 раза (см. табл. 2). Более успешно увеличилось производство продукции фермеров и коллективных хозяйств, снизил производство частный сектор, хотя до сих пор на него приходится 55,5 % всей продукции. Естественно в этом секторе самая высокая трудоемкость и с улучшением условий жизни этот сектор будет сокращать объем производства и большая часть его продукции не принимает товарной формы, но по качеству это самая лучшая продукция. Цены на продукцию сельского хозяйства постепенно растут [7, с. 67–72].

В области за счет специализированных хозяйств относительно успешно развивается производство продукции птицеводства и свиноводства: яйцо и бройлерное производство в хозяйствах СХОАО «Белореченское» и ООО «Саянский бройлер»; свинина — в СХПК «Усольский свинокомплекс». Эти передовые предприятия производят более 60 % товарной продукции региона. Все они имеют собственные производства по переработке продукции и в меньшей степени экономически страдают от предприятий, специализирующихся на переработке сельскохозяйственной продукции. За счет этих хозяйств Иркутская область занимает лидирующие позиции в рейтинге участников сельскохозяйственного производства. Передовые, относительно крупные хозяйства получают эффект синергии, который наблюдается в деятельности компании, когда результат оказывается выше, чем простая сумма отдельных частей: производство, переработка, продажа. Рост данных компаний обеспечивается за счет производства новых разнообразных товаров, расширения рынков сбыта продукции путем диверсификации деятельности.

В любом производстве, а в сельском хозяйстве особенно, значительный удельный вес занимают основные фонды, особенно активные в виде техники. Так в 2011 г. по сравнению с 2010 г. в Иркутской области произошло снижение количества тракторов до 25,1 %, плугов до 24,3 %, сеялок до 24,5 %, комбайнов зерновых до 37,2 % и кормоуборочных до 22,4 %, доильных установок до 24,3 %. Основная причина сокращения техники — ее износ. При этом цены на новую технику постоянно растут. Инвестиций в основной капитал с постоянным ростом цен недостает.

Из табл. 4 видно, что в целом инвестиции в основной капитал коллективных хозяйств в 2011 г. возросли на 554,8 млн р. по сравнению с предыдущим годом, и на 151,3 млн р. по сравнению с 2007 г. При этом основными источниками средств инвестиций были собственные средства предприятий.

Таблица 4

**Инвестиции в коллективных хозяйствах в 2007–2011 гг., млн р.  
(действующие цены)**

| Показатель                          | 2007    | 2008    | 2009    | 2010    | 2011    |
|-------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Всего инвестиции в основной капитал | 1 817,6 | 1 751,0 | 1 460,4 | 1 414,1 | 1 968,9 |
| В том числе:                        |         |         |         |         |         |
| Собственные                         | 1 056,8 | 818,8   | 1 061,4 | 1 038,9 | 1 254,1 |
| Привлеченные                        | 760,8   | 933,1   | 399,0   | 375,1   | 714,8   |
| из них бюджетные средства           | 232,5   | 213,8   | 111,9   | 59,7    | 121,9   |
| в том числе из федерального бюджета | 74,1    | 30,3    | 106,2   | 50,9    | 49,4    |

Инвестиции из бюджетов всех уровней в коллективные хозяйства с 2007 по 2011 г. имеют тенденцию к снижению. При этом в 2011 г. сумма средств несколько выше по сравнению с предыдущим годом, однако, 60–65 % общей суммы прироста произошло за счет инфляции.



Реальное положение в хозяйствах таково, что состояние техники находится на неудовлетворительном уровне (табл. 5).

Таблица 5

**Анализ состояния основных фондов в коллективных хозяйствах  
и их износ за 2011 г.**

| Показатель                  | Сумма, млн р.     |                     | Срок окупаемости, лет | Коэффициент износа | Структура, % |
|-----------------------------|-------------------|---------------------|-----------------------|--------------------|--------------|
|                             | Годовая стоимость | Годовая амортизация |                       |                    |              |
| Нематериальные активы       | 2,7               | 0,7                 | 3,86                  | 0,8                | 0,02         |
| Основные средства           | 16 396,0          | 1 062,0             | 15,4                  | 0,38               | 98,60        |
| В том числе:                |                   |                     |                       |                    |              |
| здания, сооружения          | 6 330,0           | 157,0               | 40,3                  | 0,40               | 36,42        |
| машины и оборудования       | 6 866,0           | 598,0               | 11,5                  | 0,45               | 41,68        |
| транспортные средства       | 1 107,0           | 123,0               | 9,0                   | 0,45               | 6,62         |
| продуктивный и рабочий скот | 1 012,0           | 87,0                | 11,63                 | 0,15               | 5,89         |
| доходные вложения           | 16 641,0          | 1 078,0             | 15,4                  | 0,38               | 100,0        |

По основным фондам срок окупаемости составляет 15,4 года, в том числе здания, сооружения — 40,3 года, машины и оборудование — 11,5 лет. При этом необходимо иметь ввиду, что в результате приобретения и строительства новых дорогих объектов, а, следовательно, и роста амортизации, сроки эксплуатации этих объектов становятся значительно выше. Особенно это характерно для Иркутской области, где передовые предприятия несколько превышают реальную картину износа основных фондов с целью получения дополнительного финансирования из бюджета по программам поддержки сельскохозяйственных предприятий. И это вынужденная мера.

Основными факторами, сдерживающими рост производства продукции, являются сокращение посевных площадей, недостаток техники и инвестиций.

В целом, земля в настоящее время используется неэффективно, производство основных видов продукции значительно ниже доперестроечного уровня. Значительно изменилась структура основных производителей, снизился удельный вес коллективных хозяйств, появились фермеры и частный сектор, но при этом производительность труда в этом секторе значительно ниже, чем в коллективных хозяйствах. Для улучшения использования земли ее необходимо по возможности осваивать. В связи с этим, возникает необходимость разработки и внедрения комплексной программы развития сельскохозяйственного производства Иркутской области, которая позволит привлечь новых производителей сельскохозяйственной продукции и улучшить деятельность действующих. Производство птицы, свиней, овощей закрытого грунта необходимо расширять в основном в коллективных хозяйствах с учетом возможности использования ими передовых технологий.

Для разведения крупного рогатого скота, овцеводства и пчеловодства необходимо создавать условия всем участникам производственного процесса, путем государственной поддержки, так как со вступлением России в ВТО продукция отечественных товаропроизводителей может оказаться неконкурентоспособной из-за высоких затрат, а соответственно и цены.

**Список использованной литературы**

1. Белобородов П. К. Сельскохозяйственные земли, их использование / П. К. Белобородов. — Иркутск : Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1973. — 196 с.
2. Бранштейн М. Л. Земля и хозрасчетные отношения / М. Л. Бранштейн. — М. : Колос, 1978. — 167 с.

3. Винокуров Г. М. Анализ и оценка эффективной предпринимательской деятельности в сельскохозяйственном производстве / Г. М. Винокуров. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2012. — 140 с.

4. Волков С. Н. Землеустроительное обеспечение оборота и использования земель сельскохозяйственного назначения / С. Н. Волков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2012. — № 2. — С. 51–55.

5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1 / К. Маркс // Собрание сочинений : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. — 2-е изд. — М. : Политиздат, 1960. — Т. 23. — 910 с.

6. Милосердов В. В. Аграрная реформа: шоковая терапия и ее результаты / В. В. Милосердов, К. В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2012. — № 12. — С. 7–12.

7. Соболев О. С. Цены на продовольствие в 3 квартале 2012 года и особенности мясного рынка / О. С. Соболев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2012. — № 12. — С. 67–72.

### References

1. Beloborodov P. K. *Selskokhozyaistvennyye zemli, ikh ispolzovanie* [Farming lands and their exploitation]. Irkutsk, East-Siberian book house, 1973. 196 p.

2. Branshtein M. L. *Zemlya i khozraschetnye otnosheniya* [Land and self-supporting relations]. Moscow, Kolos Publ., 1978. 167 p.

3. Vinokurov G. M. *Analiz i otsenka effektivnoi predprinimatel'skoi deyatel'nosti v selskokhozyaistvennom proizvodstve* [Analysis and estimation of business efficiency in agriculture]. Irkutsk, BGUEP Publ., 2012. 140 p.

4. Volkov S. N. Land management support of agriculture land turnover and land use. *Ekonomika selskokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii – Economy of agricultural and processing enterprises*, 2012, no. 2, pp. 51–55 (in Russian).

5. Marx K. *Das Kapital. Kritik der politischen Oekonomie*. Hamburg, Verlag von Otto Meissner, 1867 (Russ. ed.: Marx K. *Kapital. Kritika politicheskoi ekonomii* [Capital. Criticism of political economy]. Vol. 1 in: Marx K., Engels F. *Sobranie sochinenii* [Collected works]. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow, Politizdat Publ., 1960. Vol. 23. 910 p.)

6. Miloserdov V. V., Miloserdov K. V. Agrarian reform: shock therapy and its results. *Ekonomika selskokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii – Economy of agricultural and processing enterprises*, 2012, no. 12, pp. 7–12 (in Russian).

7. Sobolev O. S. Prices for food in the 3rd quarter of 2012 and specific features of meat market. *Ekonomika selskokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii – Economy of agricultural and processing enterprises*, 2012, no. 12, pp. 67–72 (in Russian).

### Информация об авторах

Винокуров Геннадий Михайлович — доктор экономических наук, профессор, кафедра финансов и анализа, Иркутская государственная сельскохозяйственная академия, 664038, Иркутская область, Иркутский район, п. Молодежный, e-mail: vinokurovgm@mail.ru

Винокуров Сергей Иннокентьевич — ассистент, кафедра финансов и анализа, Иркутская государственная сельскохозяйственная академия, 664038, Иркутская область, Иркутский район, п. Молодежный, e-mail: vinokurovsi@mail.ru.

### Authors

Vinokurov Gennadii Mikhailovich — Dr. habil. (Economics), Professor, Dep-t of Finance and Analysis, Irkutsk State Academy of Agriculture, Molodezhnyi settlement, 664038, Irkutsk suburban area, Irkutsk Region, Russia, e-mail: vinokurovgm@mail.ru.

Vinokurov Sergey Innokentiyevich — assistant, Dep-t of Finance and Analysis, Irkutsk State Academy of Agriculture, Molodezhnyi settlement, 664038, Irkutsk suburban area, Irkutsk Region, Russia, e-mail: vinokurovsi@mail.ru.