

УДК 342.7
ББК 67.400

Т. В. Приходько

Байкальский государственный университет
экономики и права

ПРЕДМЕТ НАРУШЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД В РФ И ФРГ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ*

Анализируются акты и действия органов власти, нарушающие права и свободы человека и гражданина, которые могут быть предметом обжалования в порядке конституционного судопроизводства в России и Германии.

Ключевые слова: Конституция РФ; Основной закон ФРГ; права; свободы; нарушение прав человека; закон; акты органов исполнительной власти и правосудия.

T.V. Prikhodko

Baikal State University of Economics and Law

THE SUBJECT-MATTER OF HUMAN RIGHTS VIOLATION AND FREEDOM LIMITATION IN THE RUSSIAN FEDERATION AND IN THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY: A COMPARATIVE AND LEGAL ANALYSIS

The author analyzes government agencies' acts and actions that violate human rights and limit human freedom and can become the subject of appeals in Constitutional Judicial procedures in Russia and Germany.

Keywords: Constitution of RF; Constitutional Law of FRG; legal rights; freedom; human rights violation; law; government agencies' and judicial bodies' acts.

Конституция Российской Федерации в ч. 4 ст. 125 закрепляет, что Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом. конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в редакции Федерального конституционного закона от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ «...обжалованию подлежат законы, примененные в конкретном деле, нарушающие права и свободы». В соответствии с п. 4 «а» ч. 1 ст. 93 Основного закона ФРГ и п. 1 ст. 90 Закона «О Федеральном Конституционном Суде Германии» каждый в случае нарушения его конституционных прав и свобод актами или действиями органов публичной власти обладает правом на обращение в Федеральный конституционный суд Германии. Теперь рассмотрим подробнее, какие акты и (или) действия органов власти, нарушающие права и свободы человека и гражданина, могут быть предметом обжалования в порядке конституционного судопроизводства в России и Германии.

* Работа выполнена при финансовой поддержке проекта ФБ-140 «Механизм защиты прав человека посредством реализации органами государственной власти контрольных полномочий: сравнительно-правовой анализ России и Германии» в рамках реализации ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. (соглашение № 14.В37.21.0048; номер регистрации в ФГНУ ЦИТИС 01201267859).

1. Прежде всего, рассмотрим акты или деяния законодательного органа. конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» обжалованию подлежат законы, примененные в конкретном деле, нарушающие права и свободы. Стоит отметить, что понятие «закон» при этом трактуется достаточно широко. В соответствии с Конституцией РФ законы подразделяются на законы федерации (ст. 105) и законы субъектов (ст. 76). В свою очередь, законы федерации подразделяются на федеральные законы (ст. 105) и федеральные конституционные законы (ст. 108), а законы субъектов — на конституции (уставы) (ст. 76) и законы (ст. 76), поэтому все эти законы могут быть проверены на соответствие Конституции РФ.

Постановления Государственной Думы об амнистии в системе действующих нормативных правовых актов по своему уровню и материально-правовому содержанию могут быть приравнены только к принимаемым Государственной Думой законам, а значит, также могут быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации¹.

В ФРГ предметом обжалования в порядке конституционного судопроизводства, прежде всего, являются законодательные акты парламента федерации или земли, вступившие в силу [10]. Исключение составляют организационные акты и регламенты, которые направлены на регулирование отношений внутри органа, поэтому из-за отсутствия направленности их внешнего воздействия они не подлежат обжалованию в Федеральном Конституционном Суде Германии [6].

Законодательное бездействие, нарушающее права и свободы граждан Российской Федерации, не являлось предметом рассмотрения Конституционного суда. В «отказном» Определении Конституционного суда РФ от 15 июня 1995 г. № 29-О сказано, что, если в законодательстве имеются пробелы, мешающие осуществлению прав и свобод человека, но сам по себе неурегулированный вопрос по своему характеру и значению не относится к числу конституционных, Конституционный суд РФ не рассматривает данный вопрос, поскольку его разрешение является прерогативой законодателя².

В соответствии со ст. 92 Закона ФРГ «О Федеральном Конституционном Суде Германии» не только действия, но и бездействие публичной власти является предметом рассмотрения Федерального Конституционного Суда. Это положение справедливо и по отношению к законодательной власти без исключений [8]. Стоит отметить, что простое требование принять закон не может рассматриваться в качестве основания для подачи жалобы в Федеральный конституционный суд [10], для этого необходим ряд предпосылок: во-первых, подлинность бездействия, при которой, несмотря на существующую обязанность принять соответствующий закон, парламент не совершает никаких действий. Если же орган зако-

¹ По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года № 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов”» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П // Вестник Конституционного Суда РФ. — 2001. — № 6.

² По делу о проверке конституционности части второй ст. 213 КЗот Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г. И. Шульженко и С. А. Мазанова: определение Конституционного Суда РФ от 15 июня 1995 № 29-О // Вестник Конституционного Суда РФ. — 1995. — № 2–3.

нодательной власти, напротив, принимает закон, к законодательному бездействию это относиться не будет [2]. Во-вторых, требование урегулировать общественные отношения посредством принятия законодательного акта должно вытекать из нормы об основных правах. И, наконец, обязанность по принятию тех или иных мер должна быть предусмотрена Основным законом ФРГ [10]. При этом общей обязанности по принятию законов, направленных на улучшение ситуации в государстве, в данном случае недостаточно [5]. Бездействие законодательной власти только тогда может быть обжаловано в Федеральном конституционном суде Германии, когда принятие соответствующего закона, его содержание и объем предусмотрены Основным законом ФРГ, к примеру, ч. 5 ст. 6 и п. 3 ч. 2 ст. 12 «а» Основного закона ФРГ [9].

2. Акты и действия органов исполнительной власти. В Германии, исходя из смысла п. 4 «а» ч. 1 ст. 93 Основного закона ФРГ и п. 1 ст. 90 Закона «О Федеральном Конституционном Суде Германии», любые акты органов исполнительной власти, постановления или распоряжения федерального президента и правительства или одной из земель, нарушающие основные права, могут быть обжалованы в Федеральном Конституционном Суде Германии [7].

Конституционный суд РФ по общему правилу не принимает к рассмотрению жалобы на нарушение конституционных прав граждан указами Президента РФ¹. Однако из этого правила были сделаны исключения². В этой связи можно согласиться, «...что позиция Конституционного суда Российской Федерации в вопросе проверки конституционности президентских указов сводится к следующему: «Те указы, которые приняты Президентом РФ в порядке осуществления первичного правового регулирования соответствующих отношений, и иные, носящие характер закона, могут подлежать такой проверке» [1]. Проверка конституционности постановлений Правительства также возможна, если нормативный акт Правительства РФ принят в рамках делегированного регулирования³.

3. Акты и действия органов судебной власти. Исходя из смысла ч. 4 ст. 19 Основного закона ФРГ, судебная власть также относится к публичной власти, поэтому признается, что любое решение органов правосудия может быть предметом рассмотрения Федерального Конституционного Суда Германии.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Устабаши Любови Андреевны и Устабаши Юлии Валентиновны на нарушение их конституционных прав Положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 15 нояб. 2007 г. № 814-О-О // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² По жалобе гражданина Корнилова Владимира Петровича на нарушение его конституционных прав Положениями Указа Президента Российской Федерации от 15 марта 2000 года № 508 «О размере пособия по временной нетрудоспособности», Правил исчисления непрерывного трудового стажа рабочих и служащих при назначении пособий по государственному социальному страхованию, Основных условий обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию и Положения о порядке обеспечения пособиями по государственному социальному страхованию: определение Конституционного Суда РФ от 2 марта 2006 г. № 16-О // Вестник Конституционного Суда РФ. — 2006. — № 3.

³ По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 27 янв. 2004 г. № 1-П // Вестник Конституционного Суда РФ. — 2004. — № 2.

Прежде всего, это относится к решениям федеральных судов Германии и с некоторыми исключениями — самого Федерального конституционного суда Германии [3], его сената и палат (коллегий, комитетов) [4], а также решениям судов земель, включая земельные конституционные суды ФРГ [10].

Хотя в соответствии со ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» обжалованию подлежат законы, в практике Конституционного Суда РФ возник вопрос о возможности обжалования гражданами тех решений Верховного Суда РФ, которые выносились по результатам проверки нормативных актов в порядке абстрактного нормоконтроля¹, поэтому возможность обжалования актов правосудия в России в порядке конституционного производства не исключается.

Подводя итог анализу предмета нарушения прав и свобод, следует указать, что в рассматриваемых государствах в настоящее время, по сути применяются две разные системы конституционной защиты прав.

В Германии большинство актов, а также деяний органов власти федерации или земель, нарушающие основные права, за некоторыми исключениями могут быть обжалованы в Федеральном конституционном суде Германии. Решение Федерального конституционного суда Германии в отношении конкретного правоприменительного акта или деяния будет касаться и содержания той нормы, которая при этом была применена.

В российской конституционной системе, по общему правилу, жалоба частного лица, напротив, может быть подана только против нормы закона, однако, опосредованно при этом корректируются и судебные решения [1, с. 297]. Вместе с тем, нельзя не отметить расширительное толкование понятия «закон», подлежащий обжалованию в Конституционном Суде РФ, включающего в себя помимо федеральных законов, федеральных конституционных законов, конституций (уставов) и законов субъектов, в некоторых случаях указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, а также акты органов правосудия.

Список использованной литературы

1. О Конституционном Суде Российской Федерации : комментарий к Федеральному конституционному закону (постатейный) / под ред. Г. А. Гаджиева. — М. : Норма ; ИНФРА-М, 2012. — 672 с.
2. BVerfG: Urteil vom 14.01.1981 — 1 BvR 612/72.
3. BVerfG: Urteil vom 16.06.1965 — 1 BvR 124/65.
4. BVerfG: Urteil vom 23.01.1958 — 1 BvR 30/58.
5. BVerfG: Urteil vom 20.02.1957 — 1 BvR 441/53.
6. BVerfG: Urteil vom 23.11.1951 — 1 BvR 208/51.
7. Gusy C. Einführung in das Staatsrecht / C. Gusy. — 2011. — S. 33.
8. Hemmer P., Wüst S. Staatsrecht / P. Hemmer, S. Wüst. — 5. Aufl, 2008. — S. 20.
9. Robbers G. Grundrechte / G. Robbers // Juristische Schulung, 1993, Heft 94. — S. 941.
10. Zuck R. Das Recht der Verfassungsbeschwerde / R. Zuck. — 3. Aufl, 2006. — S. 381.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баяджана Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав Положением об особенностях порядка исчисления средней заработной платы: определение Конституционного Суда РФ от 8 нояб. 2005 г. № 456-О // Вестник Конституционного Суда РФ. — 2006. — № 2.

References

1. Gadzhieva G. A. (ed.) *O Konstitutsionnom Sude Rossiyskoy Federatsii : kommentariy k Federal'nomu konstitutsionnomu zakonu (postateynyy)* [On RF Constitutional Court: article-to-article commentaries to the Federal Constitutional Law]. Moscow, Norma Publ., INFRA-M Publ., 2012. 672 p.
2. BVerfG: Urteil vom 14.01.1981 — 1 BvR 612/72.
3. BVerfG: Urteil vom 16.06.1965 — 1 BvR 124/65.
4. BVerfG: Urteil vom 23.01.1958 — 1 BvR 30/58.
5. BVerfG: Urteil vom 20.02.1957 — 1 BvR 441/53.
6. BVerfG: Urteil vom 23.11.1951 — 1 BvR 208/51.
7. Gusy C. *Einführung in das Staatsrecht*. 2011. S. 33.
8. Hemmer P., Wüst S. *Staatsrecht*. 5. Aufl, 2008. S. 20.
9. Robbers G. Grundrechte. *Juristische Schulung*, 1993, Heft 94. S. 941.
10. Zuck R. *Das Recht der Verfassungsbeschwerde*. 3. Aufl, 2006. S. 381.

Информация об авторе

Приходько Татьяна Викторовна — аспирант, кафедры конституционного и административного права, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: prikhodko_tv@mail.ru.

Author

Prikhodko Tatyana Viktorovna — PhD student, Dep-t of Constitutional and Administrative Law, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin st., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: prikhodko_tv@mail.ru.