

УДК 332.14
ББК 65.050.2

С. Ю. Чернига
Байкальский государственный университет
экономики и права

РЕГИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА КАК ИНСТРУМЕНТ АКТИВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Исследуются особенности и роль региональной инновационной системы в повышении эффективности экономики региона. Рассматриваются различные подходы к определению региональной инновационной системы, а также осуществляется их анализ и группировка. Представлен авторский подход к модели формирования региональной инновационной системы.

Ключевые слова: региональная инновационная система; модель региональной инновационной системы; экономика региона.

S. Yu. Cherniga
Baikal State University of Economics and Law

REGIONS INNOVATIONS SYSTEM AS INSTRUMENT OF STIMULATING REGIONAL ECONOMY

The article studies the characteristics and role of the regional innovations system (RIS) in the process of the regional economy improvement. The author examines, analyzes and classifies various approaches to the definition of RIS, and proposes his own approach to forming the model of the regional innovations system.

Keywords: regional innovation system; model of regional innovations system; regional economy.

Согласно данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) на 2007 г. в России, Бразилии, Греции и ряде других стран, вклад в национальный ВВП страны в значительной мере сосредоточен на мезоуровне. 10 % наиболее экономически развитых регионов РФ формируют около 53 % ВВП, при этом их вклад в темп роста ВВП составляет 63,5 %. Кроме того, в РФ уровень дифференциации регионов является наиболее высоким — 34 %, из всех стран участников ОЭСР и ее партнеров [12, с. 27–33].

Президент РФ В. В. Путин в послании Федеральному собранию заявил, что «...резервы сырьевой модели исчерпаны, тогда как интересы развития России требуют ежегодного роста не менее 5–6 % ВВП в ближайшее десятилетие. Важнейший фактор подъема экономики — качество работы региональных управленческих команд»¹. В этой связи изучение особенностей и активное внедрение концепции региональной инновационной системы (РИС) позволят местной экономике выйти на качественно новый уровень в плане управления, организации и повышения эффективности социально-экономических систем и ее субъектов.

Несмотря на то, что активное изучение концепции РИС осуществляется относительно недавно, удалось накопить определенный опыт в их исследовании и применении. В своих трудах М. Портер отмечает, что ис-

¹ Послание Президента Владимира Путина Федеральному Собранию РФ // Российская газета. — 2012. — № 287.

следовательский бум в сфере разработки РИС на протяжении последних полутора десятилетий привел, в частности, к тому, что только в странах — членах Европейского союза (Швеция, Финляндия, Италия, Испания и т. д.) сегодня насчитывается более 150 программ развития региональных инновационных систем. Концепцию РИС взяли на вооружение и многие динамично развивающиеся страны третьего мира (Индия, ряд государств Латинской Америки и т. д.) [11, с. 79–80].

Этот факт диктует необходимость более углубленного и детального изучения РИС с целью дальнейшей их реализации в условиях РФ и ее регионов.

В экономической литературе существует ряд трактовок понятия РИС. Так, Ф. Кук определяет РИС как «набор узлов в инновационной цепочке, включающей в себя непосредственно генерирующие знания фирмы, а также организации, предприятия, использующие (применяющие) эти знания, и разнообразные структуры, выполняющие специализированные посреднические функции: инфраструктурное обеспечение, финансирование инновационных проектов, их рыночную экспертизу и политическую поддержку» [8, с. 366].

Б. Ашейм и А. Йясаксен под РИС понимают площадки, где близкие межфирменные взаимодействия (коммуникации), социальные структуры и институциональная среда могут стимулировать социально и территориально встроенное коллективное изучение и развитие инноваций [6, с. 83].

Б. Карлссон предлагает под РИС понимать множество различных институтов, которые совместно и индивидуально вносят вклад в развитие и распространение новых технологий, и обеспечивает рамки, в которых правительство формирует и осуществляет политику, влияющую на инновационный процесс [7, с. 58].

Е. А. Монастырный трактует РИС, как «динамично развивающаяся часть социально-экономической системы, представляющая собой совокупность элементов системы, показателей инновационности каждого из элементов, характеристик их внутренней структуры, взаимовлияний и взаимодействий между элементами при осуществлении инновационной деятельности, внешних связей инновационной системы» [3, с. 50].

К. А. Задумкин и Д. В. Кондаков рассматривают РИС как комплекс учреждений и организаций различных форм собственности, находящихся на территории региона и осуществляющих процессы создания и распространения новых технологий, а также организационно-правовые условия его хозяйствования, определенные совокупным влиянием государственной научной и инновационной политики, проводимой на федеральном уровне, и социально-экономической политики региона [2, с. 8].

Иной подход формулирует Е. Е. Складорова, отмечая, что РИС является «особым способом организации экономических отношений, основанных на инновационных методах и принципах приспособления ресурсных возможностей экономической системы к общественным потребностям и целям с учетом уровня экономического развития и национальных особенностей» [4, с. 101–102].

Анализ подходов к понятию региональной инновационной системы (РИС) позволил сделать вывод о существовании нескольких классификационных групп к определению РИС (рис. 1):

1. Системный подход: специфическая экономическая система (Е. А. Монастырный [3, с. 50] и др.).

2. Институциональный подход: совокупность взаимодействующих институтов, определяющих возможность перехода на инновационный путь развития (Б. Карлссон [7, с. 58], А. В. Евсеенко, Г. А. Унтура [1, с. 8] и др.).

3. Комплексно-сетевой подход: совокупность учреждений и институтов, локальных сетей и предпринимательских структур социально-экономической системы, активно участвующих в формировании и развитии инновационных процессов в регионе (К. А. Задумкин, И. А. Кондаков [2, с. 8], С. Аймрино [9, с. 499] и др.).

4. Организационный подход: предпринимательские структуры окруженные совокупностью субъектов, которые, в той или иной мере, связаны с инновационными процессами местных фирм и с каждым из субъектов (М. Миэс, А. Орлеманс [10, с. 9] и др.)

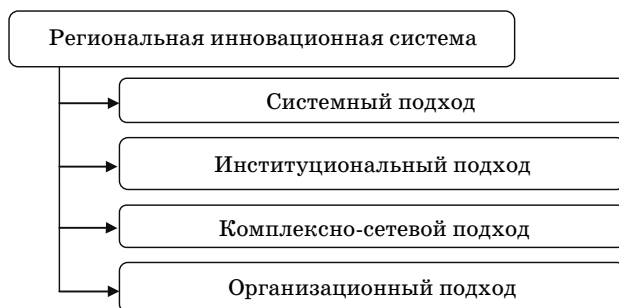


Рис. 1. Подходы к определению понятия региональной инновационной системы

По нашему мнению, институциональный, комплексно-сетевой и организационный подходы получили широкое распространение в мировой экономике. Несмотря на то, что они характеризуются наличием тесных взаимосвязей между всеми субъектами РИС, данные подходы имеют ряд существенных недостатков. Они не позволяют в полной мере оценить перспективы, эффективно организовать и реализовать потенциальные возможности РИС. Поскольку характеризуются замкнутостью (отсутствием связей за пределами территории РИС), наличием узких рамок, и, главное, отсутствием целостности организации управления социально-экономическими процессами в рамках РИС.

Следует отметить, что преимуществом системного подхода является то, что все субъекты не только участвуют и взаимодействуют в процессе достижения намеченных результатов, но и образуют единство. Это способствует формированию единого и слаженного механизма управления социально-экономической системой. Перспективными и успешными являются открытые системы, способные постоянно обмениваться информацией с внешней среды, что позволяет им оперативно реагировать на различные изменения или колебания мировой экономики.

В экономической литературе прослеживается несколько направлений, предоставляющих возможность рассмотреть термин РИС с различных позиций. Однако многие из них не позволяют в должной мере оценить сущность, возможности и условия эффективной реализации РИС. Представленный анализ дает нам возможность предложить трактовку региональной инновационной системы как «открытой» системы организации, управления и взаимодействия социально-экономическими процессами в регионе, с целью увеличения эффективности использования

имеющихся ресурсных возможностей, включая местные, и конкурентных преимуществ территории.

Таким образом, системный подход, на наш взгляд, является наиболее сбалансированным и всеобъемлющим.

На данный момент формирование моделей РИС отмечается лишь в незначительном числе регионов РФ (Красноярский край, Томская, Новосибирская области и т. д.), поскольку сталкивается с рядом трудностей, связанных с отсутствием опыта, системного подхода к организации и незначительными теоретическими наработками. Использование отработанных зарубежных моделей РИС должно стать основой применения и развития данных моделей в России. Однако применение зарубежного опыта должно проходить осмысленно и с учетом особенностей страны, сопровождаться корректировкой существующих моделей. Поскольку копирование отдельно взятых элементов зарубежных моделей в отдельно взятые территории без учета конкурентных преимуществ региона приведет к стагнации или регрессу экономики региона.

По нашему мнению, модель РИС должна представлять собой «воронку», состоящую из совокупности субъектов, каждый из которых в отдельности и все они в целом важны и играют определенную роль (рис. 2). Все субъекты РИС здесь взаимосвязаны и находятся в постоянном взаимодействии друг с другом, а также с внешней средой. Особая роль отводится малому предпринимательству, поскольку его развитие ведет к расширению поля деятельности РИС.

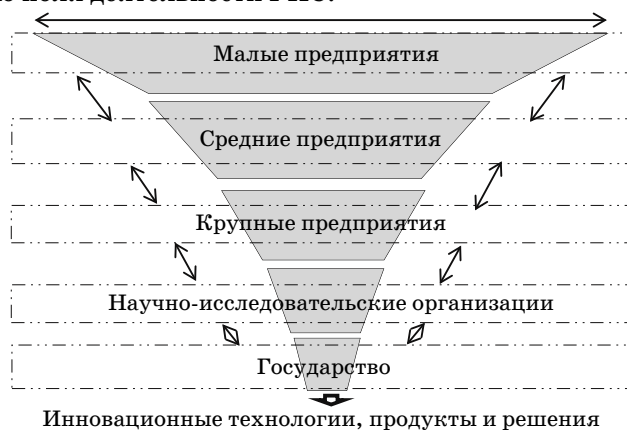


Рис. 2. Модель организации и построения региональной инновационной системы

А. Ф. Шуплецов и Ю. А. Скоробогатова отмечают, что проблемы малого бизнеса многообразны, и подавляющее большинство мелких товаропроизводителей не в состоянии в одиночку справиться с ними [5, с. 1]. Формирование РИС позволит сократить количество препятствий за счет реализации системного подхода. Сфокусированное развитие малого предпринимательства в регионе приведет к повышению эффективности использования ресурсных возможностей территорий.

Именно такая структура модели РИС является оптимальной и позволяет своевременно реагировать на тенденции развития экономики, оценить перспективу разработки и использования, определить преимущества и недостатки, а затем корректировать конфигурацию РИС с учетом особенностей конкретной территории.

Таким образом, выбор, последовательная и системная реализация представленной модели РИС является важным инструментом активизации экономики региона. Это позволит достичь стабильных темпов роста объема ВРП и диверсифицировать структуру экономики субъекта, увеличить объем производимой инновационной продукции, налоговых отчислений и инвестиций, повысить долю на добавленную стоимость и занятость, а также сократить дотации регионам. Достижение этих результатов станет возможным за счет реализации региональных инвестиционных проектов, ориентированных на оптимизацию и усиление эффективности использования конкурентных преимуществ территории.

Список использованной литературы

1. Евсеенко А. В. Инновационная экономика Сибири / А. В. Евсеенко, Г. А. Унтура // Наука. Инновации. Образование. — 2008. — № 6. — С. 152–187.
2. Задумкин К. А. Региональная инновационная система: теория и практика формирования / К. А. Задумкин, И. А. Кондаков. — Вологда: Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2008. — 72 с.
3. Монастырный Е. А. Структурная модель инновационной системы / Е. А. Монастырный // Инновации. — 2005. — № 8. — С. 49–54.
4. Скларова Е. Е. Сравнительная характеристика моделей инновационного развития экономических систем / Е. Е. Скларова // В мире научных открытий. — 2012. — № 6 (30). — С. 101–118.
5. Шуплецов А. Ф. Оптимизация мероприятий по поддержке и активизации малого бизнеса на региональном уровне / А. Ф. Шуплецов, Ю. А. Скоробогатова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). — 2011. — № 5. — URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=9684>.
6. Asheim B. T., Isaksen A. Regional Innovations Systems: The Integration of Local «Sticky» and Global «Ubiquitous Knowledge» // The Journal of Technological Transfer. — 2002. — Vol. 27. — P. 77–88.
7. Carlsson B. Internationalization of innovation systems: a survey of the literature // Research policy. — 2006. — Vol. 35. — P. 56–67.
8. Cooke P. Regional innovation systems: competitive regulation in the new Europe // Geoforum. — 1992. — Vol. 23. — P. 365–382.
9. Iammarino S. An Evolutionary Integrated View of Regional Systems of Innovation: Concepts, Measures and Historical Perspectives // European Planning Studies. — 2005. — Vol. 13. — P. 497–519.
10. Meeus M., Oerlemans L., van Dijck J. Regional Systems of Innovation from within — an Empirical Specification of the Relation Between Technological Dynamics and Interaction Between Multiple Actors in a Dutch Region // ECIS Working Paper. — 1999. — Vol. 99.1. — P. 1–24.
11. Porter M. Clusters and the new economics of competition // Harvard Business Review. — 1998. — Vol. 76 (6). — P. 77–90.
12. Report OECD: Regions at a glance / Organization of Economic Cooperation and Development. — Paris, 2011. — 160 p.

References

1. Evseenko A. V., Untura G. A. Innovational economy of Siberia. *Nauka. Innovatsii. Obrazovanie – Science. Innovations. Education*, 2008, no. 6, pp. 152–187 (in Russian).
2. Zadumkin K. A., Kondakov I. A. *Regionalnaya innovatsionnaya sistema: teoriya i praktika formirovaniya* [Regional innovations system: theory and practices of its formation]. Vologda: Vologodskiy nauchno-koordinatsionnyy tsentr TsEMI RAN Publ., 2008. 72 p.
3. Monastyrnyy E. A. A structural model of innovation system. *Innovatsii – Innovations*, 2005, no. 8, pp. 49–54 (in Russian).

4. Sklyarova E. E. Comparative analysis of models of innovation development of economic systems. *V mire nauchnykh otkrytii – In the world of scientific discoveries*, 2012, no. 6 (30), pp. 101–118 (in Russian).
5. Shupletsov A. F., Skorobogatova Yu.A. Optimizing measures to support and activate regional small business. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) (elektronnyy zhurnal) – Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law) (on-line journal)*, 2011, no. 5. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=9684> (in Russian).
6. Asheim B. T., Isaksen A. Regional Innovations Systems: The Integration of Local «Sticky» and Global «Ubiquitous Knowledge». *The Journal of Technological Transfer*, 2002, vol. 27, pp. 77–88.
7. Carlsson B. Internationalization of innovation systems: a survey of the literature. *Research policy*, 2006, vol. 35, pp. 56–67.
8. Cooke P. Regional innovation systems: competitive regulation in the new Europe. *Geoforum*, 1992, vol. 23, pp. 365–382.
9. Iammarino S. An Evolutionary Integrated View of Regional Systems of Innovation: Concepts, Measures and Historical Perspectives. *European Planning Studies*, 2005, vol. 13, pp. 497–519.
10. Meeus M., Oerlemans L., van Dijck J. Regional Systems of Innovation from within — an Empirical Specification of the Relation Between Technological Dynamics and Interaction Between Multiple Actors in a Dutch Region. *ECIS Working Paper*, 1999, vol. 99.1, pp. 1–24.
11. Porter M. Clusters and the new economics of competition. *Harvard Business Review*, 1998, vol. 76 (6), pp. 77–90.
12. *Report OECD: Regions at a glance* / Organization of Economic Cooperation and Development. Paris, 2011. 160 p.

Информация об авторе

Чернига Станислав Юрьевич — аспирант, кафедра экономика предприятия и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный экономический университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: dims1988@mail.ru.

Author

Cherniga Stanislav Yurievich — PhD student, Dep-t of Enterprise Economy and Entrepreneurship, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin st., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: dims1988@mail.ru.