

УДК 338.24:005.591.6  
ББК 65.290-551

И.Ф. Костяев  
О.И. Ищенко  
М.А. Проценко

## РОЛЬ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ И КРУПНОГО БИЗНЕСА В СТАНОВЛЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

Рассмотрено место малого инновационного предприятия в инновационном процессе и становлении инновационной инфраструктуры. Исследованы проблемы функционирования малого инновационного предприятия в условиях современной России. Представлены особенности противоречий малого и крупного бизнеса в постоянном стремлении капитала к укрупнению.

*Ключевые слова:* инновация; малый бизнес; капитал; крупный бизнес; национальная инновационная система.

I.F. Kostyaev  
O.I. Ishchenko  
M.A. Proshchenko

## ROLE OF SMALL INNOVATIONAL ENTERPRISE AND LARGE BUSINESS IN ESTABLISHMENT OF NATIONAL INNOVATIONAL SYSTEM

The article deals with the role of small innovational enterprise in the innovational process and establishment of innovational infrastructure. The authors study problems of operating a small innovational business in the contemporary economic conditions in Russia, and describe peculiarities of contradictions between small and large business in the context of capital's tendency to consolidation.

*Keywords:* innovation; small enterprise; capital; large business; national innovational system.

Проблема, сформулированная в заголовке, на наш взгляд, выступает частным случаем противоречия между крупным и малым бизнесом<sup>1</sup>.

Возрастание количества малых предприятий является эмпирически бесспорным фактом, но анализа закономерности этого процесса практически нет.

Вместе с тем, в течение всей истории развития экономики наблюдается закономерный процесс: концентрация капиталов, проявляющаяся в росте количества акционерных обществ, растущим абсолютным размером отдельных капиталов, формирующимся через централизацию капитала в форме слияний и поглощений. Однако укрупнение капитала мо-

<sup>1</sup> Рассматривая взаимоотношение крупных и малых предприятий, как это принято в современной экономической литературе, в данном случае нами анализируется соотношение крупного и мелкого капитала. Крупный или средний капитал может принимать форму множества малых предприятий. Крупное предприятие всегда требует крупного капитала, а малые предприятия могут быть представлены как крупным, так и мелким капиталом. В своей статье мы не ориентируемся на критерии, представленные в нормативных актах о малых и средних предприятиях (ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ). Малые инновационные предприятия в абсолютном своем большинстве представлены малыми капиталами.

жет сопровождаться и уменьшением размеров отдельных предприятий. Размер предприятия не всегда отражает размеры капиталов.

В российской научной литературе не исследована проблема взаимодействия размеров предприятий и капиталов. На данную проблему влияют следующие обстоятельства.

Во-первых, развитие производительных сил движется в направлении создания средств производства, не требующих больших масштабов для обеспечения технического положительного результата, следовательно, их эффективность может быть достигнута и без концентрации капитала.

Во-вторых, жизненный цикл малых капиталов, как показывает практика, не продолжительный. Затем, малые предприятия (с малым капиталом) либо разоряются, либо поглощаются крупным бизнесом. Собственники крупного капитала не рискуют вкладывать ресурсы в малоисследованные секторы экономики, это объясняется тем, что для крупных предприятий эффективным является контроль только над значительной частью сегмента рынка, что требует крупных инвестиций. При высоких рисках инновационных проектов это может вызвать колоссальные экономические потери. Следовательно, формируется определенная ниша, которая осваивается мелкими капиталами.

Во многих случаях, малые предприятия есть не что иное, как передача отдельных производственных процессов самостоятельным бизнесам, как правило, малым предприятиям. Это позволяет снижать риски незагруженности производственных мощностей, возможных социальных проблем в случае снижения спроса на эти производственные процессы. Кроме того, малые предприятия вынуждены довольствоваться меньшей нормой прибыли, таким образом, крупный бизнес перераспределяет прибыль в свою пользу.

Диалектика крупного и малого бизнеса выглядит следующим образом: рынок начинается с малых бизнесов, затем идет укрупнение капиталов и производств, далее капитал по-прежнему стремиться к укрупнению, но активно использует формы организации производства, присущие ему на первом его этапе, то есть в форме малых предприятий.

Аналогичные процессы наблюдаются в сфере инновационной деятельности.

Результат интеллектуальной деятельности, полученный в Научно-исследовательских институтах и вузах, не может, непосредственно, использоваться в серийном и массовом производстве.

Необходимо создание опытных производств, ставящих перед собой задачу подготовки нововведений для возможности серийного производства. Эта стадия, хотя и менее рискованная, чем научная, тем не менее, риски слишком высоки, чтобы эту функцию на себя брали крупные предприятия.

По нашему мнению, малые инновационные предприятия (МИП) выполняют функцию опытных производств, подготовки новых продуктов и технологий для крупного бизнеса.

МИП в процессе инновационной деятельности выступают в качестве посредников или связующего звена между идеями и крупным производством, т.е. крупным бизнесом. Они берут на себя самые высокие риски инновационного процесса, так как занимаются возвращением идеи и превращением ее в промышленный образец, а, впоследствии, в иннова-

ционный товар, выпускаемый крупными партиями и приспособленный к потребительским предпочтениям.

Собственные источники развития у МИП, как и всяких малых предприятий, незначительны<sup>1</sup>.

Таким образом, развитие МИП целиком зависит от спроса со стороны крупного бизнеса. Этот вывод подтверждают и зарубежные специалисты в сфере инновационного бизнеса, так в трудах Ирины Дежиной и Лорена Грема «Наука в новой России: кризис, помощь, реформы» делается вывод, что «...спрос на высокотехнологичную продукцию внутри страны остается низким, и, следовательно, перспективы для малых высокотехнологичных фирм невелики» [1].

Это тенденция, а не закон, так как в ряде сегментов рынка МИП добиваются успеха, ориентируясь на конечного потребителя, — население, а не на производство новых технологий, предназначенных для крупного бизнеса<sup>2</sup>, что позволило бы произвести переворот в самом процессе производства.

Рассмотрение МИП, как опытного производства, доводящее нововведение до использования в массовом производстве, позволяет определить его место в Национальной инновационной системе (НИС).

В эпоху промышленной революции НИС состояла из научных организаций, большинство которых, как правило, составляли вузы. Относительная простота новаций не требовала значительных затрат на первые этапы жизненного цикла инновационного предприятия, в период когда проходит инициация патента и подготовка продукта к промышленному производству. В настоящее время для выполнения всех этих высокорисковых работ в промежутке между вузом и серийным производством возникают МИП. Таким образом, они являются закономерным процессом развития инновационной системы.

На сегодняшний день правительство видит необходимость резкого увеличения производства инновационной продукции, для чего выстраивает НИС.

Структура НИС России не представляет собой целостной системы, до тех пор, пока она состоит из разрозненных и не связанных между собой элементов, отсюда и низкая ее эффективность.

Элементы НИС России не могут быть скопированы с западных инновационных экономик, по причине разного уровня развития экономических систем. Теоретически законченную систему можно разработать только в процессе следования такой логике. Чем инновационный процесс становился интенсивней, тем сложнее крупным компаниям, корпорациям реагировать на все изменения и нововведения рынка.

Как правило, крупные компании ориентированы, прежде всего, на уже давно существующие рынки и потенциальных потребителей. Им сложно менять и постоянно адаптировать к существующим рыночным реалиям свой стратегический и маркетинговый планы развития.

Крупные компании имеют сложный бюрократический аппарат, что замедляет реакцию на появление новых «ответвлений» от традиционных рынков, а это, зачастую, приводит к отсутствию желания у крупных предприятий заниматься нововведениями.

<sup>1</sup> Нормы прибыли низкая, абсолютные размеры прибыли не достаточны для расширения производства.

<sup>2</sup> Крупный бизнес не заинтересован в инновациях, а население нуждается в них.

Более того, крупные компании, имея серьезные основные средства в виде специализированного оборудования и определенных помещений, вынуждены заниматься, как правило, продуктами, ориентированными именно на эти основные средства.

Существует широко распространенное мнение, что многие новаторские идеи реализовывались именно в малых инновационных компаниях. За счет оптимального размера предприятия и небольших масштабов производства, МИП способны быстро и эффективно разрабатывать и реализовывать новации<sup>1</sup>.

Успешными примерами развития МИП являются такие компании, как «Интел», «Майкрософт»<sup>2</sup>. По данным ОЭСР, на долю малых и средних предприятий приходится всего лишь 10–20% всех инноваций, при том, что их удельный вес в расходах на разработку нововведений составляет всего 4–5%.

В условиях современной российской экономики МИП сталкиваются с двумя основными факторами, препятствующими их развитию.

Прежде всего, это отсутствие роста инвестиционного и потребительского спроса на инновации. Государственные корпорации, которые, казалось бы, непосредственно, должны выступать не только как потребители нововведений, но и производители, игнорируют их.

На сегодняшний день в России доминирует государственный спрос, однако, и он недостаточно высок. Необходимо все силы направить на создание спроса на инновации со стороны крупного бизнеса. По данным Фонда «Бюро экономического анализа», в настоящее время внедрением инноваций занимаются лишь 4–5% отечественных предприятий, в то время как в Германии, США, Франции и Японии — от 70 до 82%.

Не менее сильный негативный фактор — отсутствие предложения инноваций. Сформировавшаяся финансовая, налоговая и таможенная политика, нормативно-правовая база, защищающая интеллектуальную собственность, не создают необходимые условия для стимулирования инноваций: непрозрачен и сложен процесс накопления, самофинансирования, инвестирования, так как отсутствует свободный доступ к кредитным ресурсам, не развита система венчурного предпринимательства, инновационной деятельности.

Во многом, организационная форма продвижения инновационных разработок зависит от их типа. Комплексные или «многопрофильные» разработки, зачастую, являющиеся прорывными, требуют более крупных средств, т.е. они в большей степени могут быть реализованы крупным бизнесом или научным центром, существующим на базе университета с тесным сотрудничеством с крупным бизнесом, но это не значит, что малые предприятия не должны заниматься прорывными, т.е. капиталоемкими технологиями.

Если речь идет о заимствовании уже давно известной за рубежом технологии, не требующей большого финансирования, то логичнее продвигать продукт в форме малого предприятия. В этом плане богат опыт США, где эффективно работают малые и крупные предприятия в сфере

<sup>1</sup> На сегодняшний день индикатор активности малого инновационного предприятия является ярким показателем эффективности функционирования НИС.

<sup>2</sup> Однако надо иметь в виду, что из миллионов МИП таких успехов добились лишь десяток предприятий, это доказывает, что превращение МИП в крупное предприятие не является закономерностью.

инноваций. Но практически переносить опыт одной страны в другую с разной институциональной почвой не всегда эффективно.

Для России важно найти баланс между крупным и малым бизнесом, занимающимися заимствованием уже давно известной технологии за рубежом или прорывными технологиями, не имеющими аналогов в мире. А это равновесие можно обрести с помощью государственной инновационной политики, которая должна создавать стимулы у крупного и малого бизнеса к определенной инновационной деятельности.

На сегодняшний день институциональная система России и направление ее развития пока не позволяют говорить о том, что малые инновационные предприятия могут стать лидерами в стимулировании инноваций. В этот период важна роль государства, которое должно создать спрос и предложение на инновации, а также наладить сотрудничество между малыми, средними и крупными компаниями.

Малое инновационное предприятие, как правило, является посредником, промежуточным звеном между создателем интеллектуальной собственности и крупным бизнесом. Стратегическим инициатором инновационного процесса может быть только крупный капитал, который формирует спрос на инновацию.

### Список использованной литературы

1. Дежина И.Г. Наука в новой России: кризис, помощь, реформы / И.Г. Дежина, Л. Грэхем. — Ростов н/Д: ЮФУ, 2009. — 240 с. — (Приоритетные национальные проекты. Образование).

### References

1. Dezhina I.G. Nauka v novoi Rossii: krizis, pomoshch', reformy / I.G. Dezhina, L. Grekhem. — Rostov n/D: YuFU, 2009. — 240 s. — (Prioritetnye natsional'nye proekty. Obrazovanie).

### Информация об авторах

*Костяев Иван Федорович* — доктор экономических наук, профессор, кафедра экономической теории и финансов, Иркутский государственный технический университет, г. Иркутск, e-mail: ifk@econom.isu.ru.

*Ищенко Ольга Игоревна* — аспирант, кафедра экономической теории и финансов, Иркутский государственный технический университет, г. Иркутск, e-mail: ischenko\_olga1608@mail.ru.

*Проценко Максим Александрович* — аспирант, кафедра экономики и менеджмента, Иркутский государственный технический университет, г. Иркутск, e-mail: P.R.O.M.A.X@mail.ru.

### Authors

*Kostyaev Ivan Fedorovich* — Doctor of Economics, Professor, Chair of Economic Theory and Finance, Irkutsk State Technical University, Irkutsk, e-mail: ifk@econom.isu.ru.

*Ishchenko Olga Igorevna* — post-graduate student, Chair of Economic Theory and Finance, Irkutsk State Technical University, Irkutsk, e-mail: ischenko\_olga1608@mail.ru.

*Proshchenko Maksim Aleksandrovich* — post-graduate student, Chair of Economic Theory and Finance, Irkutsk State Technical University, Irkutsk, e-mail: P.R.O.M.A.X@mail.ru.