

ВЗАИМОСВЯЗЬ ИНСТИТУТА ДЕМОКРАТИИ И РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК

Рассматривается современная трактовка развития национальных экономик, выделяется важнейший фактор данного развития в современных условиях — человеческий капитал. Описывается взаимосвязь института демократии с параметрами развития национальных экономик на примере человеческого капитала.

Ключевые слова: развитие национальной экономики, соразвитие, институт демократии, человеческий капитал.

N.N. Danilenko
I.S. Dolgoplova

INTERRELATION BETWEEN DEMOCRACY INSTITUTE AND DEVELOPMENT OF NATIONAL ECONOMIES

The article deals with contemporary understanding of development of national economies, and specifies human capital as key factor of this development, by the example of which the authors describe interrelation between the institute of democracy and parameters of development of national economies.

Keywords: development of national economies, co-development, the institute of democracy, human capital.

Экономическое развитие на национальном уровне (хозяйство страны) можно рассматривать как многомерный процесс, отражающий эволюцию хозяйственного механизма и смену на этой основе экономических систем. Направленность и вариантность данного развития в современных условиях предполагает его органическое соотнесение с мировым хозяйством, поскольку влияние мирового хозяйства на национальное развитие существенно возрастает. Этим можно объяснить, в частности, использование некоторыми исследователями понятия «соразвитие национального и мирового хозяйства», под которым понимается сочетание их развития и взаимозависимости [1, с. 294].

Экономическое развитие в рамках данного подхода предполагает подъем общего уровня благосостояния наций и рост доходов на душу населения. Возможности, проблемы, последствия и другие проявления экономического развития в представленном аспекте исследуются в рамках многочисленных теорий и соответствующих моделей экономического роста [9].

Рассматриваются разнообразные прямые и косвенные факторы экономического роста, перечень которых расширяется. Например, ключевым фактором экономического роста с 60-х гг. XX в. рассматривается человеческий капитал. Одним из первых попытку оценить вклад человеческого капитала в экономическое развитие предпринял Р. Лукас в 1998 г., тем самым открыв путь для многочисленных исследований влияния человеческого капитала на экономический рост. Поскольку исследователи, прежде всего, оценивали запас человеческого капитала, используя объем

общего и профессионального образования, то именно образование стало рассматриваться фактором роста национальной экономики. Однако это предполагает адекватное состояние рынка труда. Как отмечает Р.М. Нуреев, — «Развитие при таком подходе понимается как накопление человеческого капитала в его наиболее эффективной форме, когда созданы необходимые предпосылки для его практической реализации в народном хозяйстве» [3, с. 231]. Человеческий капитал стал неотъемлемой частью последующих разработок в области моделирования экономического роста и развития, поэтому без учета данного фактора концепции развития и соразвития не являются полными. При этом обязательным условием выступает анализ разнообразных предпосылок и условий эффективного использования человеческого капитала, в числе которых все более важное место занимают институциональные аспекты.

В рамках соразвития появляются возможности для роста национальной экономики за счет человеческого капитала, предоставляемые мирохозяйственным общением. Но в этом случае возникает проблема нахождения баланса между национальными и интернациональными интересами, проявляющимися, прежде всего, на национальных рынках труда. Реализация человеческого капитала предполагает, в числе прочего, наличие личной свободы и целесообразности индивидуального поведения, что сопрягается с положениями институциональной экономики, например, в аспекте влияния института демократии на тенденции развития национальной экономики.

Использование различных подходов к исследованию проблем экономического роста нашло свое отражение в теориях устойчивого развития, в рамках которых особую значимость для соразвития национального и мирового хозяйства имеет установка на сохранение условий нормальной жизнедеятельности будущих поколений, в частности, для обеспечения возможностей формирования и совершенствования человеческого капитала.

В теориях экономического роста и развития присутствуют различные аспекты жизнедеятельности человека, связанные с эффективным использованием человеческого капитала. Например, учитывается влияние состояния окружающей среды. Исследования о связи экономического роста и окружающей среды появились в 90-х гг. XX в. Экологическая кривая Кузнеця долгое время служила основанием для объяснения взаимосвязи между экономическим ростом и окружающей средой. Предполагалось, что с ростом доходов в экономике, до определенного момента, экологическая ситуация ухудшается, а затем начинает улучшаться. Объяснением такого явления является тот факт, что люди в бедных странах, в первую очередь, стремятся к улучшению благосостояния, в ущерб окружающей среде. Тогда как в стране с высоким уровнем дохода, люди больше внимания начинают уделять экологии. Однако данная модель не показывает ни то, что экономический рост может стимулировать улучшение экологической ситуации, ни то, что экологические последствия экономического роста могут игнорироваться, ни то, что возможности планеты способны поддерживать бесконечный экономический рост. В связи с введением окружающей среды в анализ экономического роста, изменилось само содержание категории экономический рост. Экономический рост стал пониматься как результат соотношения входов (включая экологические ресурсы) и выходов (включая загрязнение окружающей среды) в экономической системе [8]. Данное представ-

ление об экономическом росте может относиться не только к отдельной национальной экономике, но и к системе национальных хозяйств в рамках соразвития.

Если высшей целью развития национальных экономик рассматривать обеспечение свободы и социального качества жизни человека, то экономический рост, как таковой, а также устойчивость развития являются лишь предпосылками обеспечения отмеченного положения. Данный тезис подтверждается разработками А. Сена, лауреата Нобелевской премии по экономике (1998 г.), который доказывает, что развитие является, прежде всего, процессом расширения человеческих возможностей и свобод, а не только получением большего количества благ [4]. Это положение находится в русле взглядов Ф.А. Хайека, лауреата Нобелевской премии по экономике (1974 г.), изложенных им в работе «Дорога к рабству», основные положения которой были впервые кратко представлены в статье «Свобода и экономическая система», опубликованной еще в 1938 г. и перепечатанной в расширенном варианте в 1939 г. Целесообразно также отметить работы М. Фридмана, лауреата Нобелевской премии по экономике (1976 г.), «Капитализм и свобода», «Хозяева своей судьбы», в которых утверждается, что свобода — это не только социальная ценность, но и условие эффективного развития экономики.

Таким образом, представляется, что развитие национальной экономики тесно связано с институтом демократии, являющимся предпосылкой равенства прав и свобод граждан отдельной страны. Мы считаем, что изложенные положения относительно понятия «развитие национальной экономики» и его связи с институтом демократии справедливы по отношению к странам, находящимся на разных уровнях социально-экономического развития, поскольку достигнутая степень свобод и экономического благополучия не является постоянной, а представления о значимости факторов их достижения меняются. Следовательно, междисциплинарный подход к исследованию развития и соразвития национальных экономик может быть весьма целесообразным.

Исторически в разработках положений о демократии преобладали две базовые модели: прямая и представительная форма демократии. При прямой демократии полноправные граждане принимают политические решения непосредственно путем голосования с дальнейшим подчинением меньшинства воле большинства или за счет достижения полного согласия. В представительной демократии граждане делегируют эту функцию избранным ими представителям, которые отвечают перед избирателями за свои действия [2].

Существуют различные подходы к трактовке понятия демократия и к оценке ее роли в развитии общества. В частности можно отметить следующее определение демократии. Демократия — это метод коллективного принятия решений, характеризуемый равенством участников на различных стадиях процесса принятия решения [12]. При этом позитивная роль демократии в обеспечении развития национальных экономик сводится к следующим трем положениям: первое, демократический процесс принятия решений заставляет участников принимать во внимание интересы права и взгляды большинства членов общества; второе, принимаются более обоснованные решения, поскольку используется больший объем информации; третье, в условиях демократии люди должны действовать более рационально с позиций собственных интересов, учитывая, тем не менее, интересы других [там же]. Все перечисленные положения

имеют непосредственное отношение к процессам формирования и использования человеческого капитала на различных уровнях.

Человеческий капитал весьма существенно связан с состоянием институтов демократии, которые могут влиять на человеческий капитал несколькими способами. Согласно исследовательскому отчету ООН, демократия оказывает значительное воздействие на показатели здоровья и образования граждан, а также позволяет людям получить доступ к ресурсам, обеспечивающим достойный уровень жизни. В то же время, накопленный человеческий капитал через политическое и социальное участие граждан может оказывать воздействие на развитие институтов демократии.

Р. Вейцзарг (2001 г.), используя расширенную модель Солоу, показал, что воздействие демократии на постоянный уровень человеческого капитала, положительно связано с уровнем накопления физического капитала и негативно с уровнем роста населения. Учитывая эти переменные, влияние демократии на человеческий капитал положительно и статистически достоверно [13]. М. Баум и Д. Лэйк (2003 г.) не обнаружили статистически значимого эффекта демократии на экономический рост. В то же время, они обнаружили косвенное влияние демократии на человеческий капитал через повышение продолжительности жизни и уровня образования [6].

Д. Браун и В. Хантер (2004 г.) обнаружили косвенное влияние демократии на человеческий капитал через расходы на образование на примере стран Латинской Америки в 1980–1997 гг. [7].

Некоторые исследования показали, что возможна ситуация, при которой связь между институтом демократии и экономическим развитием не подтверждается, но совпадают факторы, определяющие политическое и экономическое развитие общества [10]. Более того, по мнению некоторых авторов, наблюдается прямое и косвенное влияние развития национальной экономики на состояние института демократии через инвестиции и образование [11].

Таким образом, даже небольшой обзор современных исследований показывает наличие взаимосвязи между развитием национальной экономики и состоянием института демократии. В рамках этого подхода можно констатировать, что рост благосостояния способствует сохранению демократии. Если подходить к демократии как самоценности в аспекте свободы, то можно отметить интересное замечание Ф.А. Хайека, что «...единственное, чего не выдержит демократия, отчего она может дать трещину — это необходимость существенного снижения уровня жизни в мирное время или достаточно длительный период, в течение которого будут отсутствовать видимые улучшения» [5, с. 156].

Демократия может являться условием соразвития национальных экономик, поскольку обеспечивает равноправность и однонаправленность интересов национальных государств. Степень развитости института демократии зачастую является условием вступления страны в стадию активного экономического развития, основанного не только на национальных факторах производства, но и на возможностях различных форм взаимовыгодного сотрудничества с другими государствами.

Список использованной литературы

1. В поисках новой теории: книга для чтения по экономической теории с проблемными ситуациями: учеб. пособие / под ред. А.Г. Грязновой, Н.Н. Думной. — М.: КНОРУС, 2004. — 368 с.

2. Концепции и определения демократии: антология / Ин-т проблем междунар. безопасности РАН, Фак. мировой политики Моск. гос. ун-та им. М.В. Ломоносова; [ред.-сост. и авт. предисл. А. В. Фененко]. — М.: URSS: КомКнига, 2006. — 219 с.

3. Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учебник / Р.М. Нуреев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2008. — 639 с.

4. Сен А. Развитие как свобода / А. Сен; пер. с англ. под ред. и с послесловием Р.М. Нуреева. — М.: Новое издательство, 2004. — 432 с. — («Библиотека Фонда „Либеральная миссия“»).

5. Хайек Ф.А. Дорога к рабству: пер. с англ. / Ф.А. фон Хайек — М.: Экономика, 1992. — 176 с.

6. Baum M. The Political Economy of Growth: Democracy and Human Capital / M. Baum, D. Lake // American Journal of Political Science. — 2003. — Apr. — Vol. 47, iss. 2. — P. 333–347.

7. Brown D. Democracy and Human Capital Formation: Education Spending in Latin America 1980–1997 / D. Brown, W. Hunter // Comparative Political Studies. — Vol. 37, No. 7. — P. 842–864.

8. Economic Growth, Carrying Capacity, and the Environment / K. Arrow, B. Bolin, R. Constanza, P. Dasgupta, C. Folke, C.S. Holling, B.-O. Jansson, S. Levin, K.-G. Maler, C. Perrings, D. Pimentel // Ecological Applications. — 1996. — Feb. — Vol. 6, iss. 1. P. 13–15. URL: <http://links.jstor.org/sici?sici=1051-0761%28199602%296%3A1%3C13%3AEGCCAT%32.0CO%3B2-S>.

9. Fei J.C.H. Growth and Development from an Evolutionary Perspective / J.C.H. Fei, G. Ranis. — Hartnolls Ltd., Bodwin, Cornwall, UK, 1977.

10. Muller E.N. Economic determinants of democracy / E.N. Muller, K.A. Bolten, R.W. Jackman // American Sociological Review. — 1995. — Dec. 60, 6.

11. Pourgerami A. The political economy of development: A cross-national causality test of development-democracy-growth hypothesis / A. Pourgerami // Public choice. — Vol. 58, No. 2. — P. 123–141.

12. Stanford Encyclopedia of Democracy. — URL: <http://plato.stanford.edu/entries/democracy/#DemDef>.

13. Wacziarg R. Human Capital and Democracy. — URL: http://www.anderson.ucla.edu/faculty_pages/romain.wacziarg/.../humdemoc.pdf.

Referenses

1. V poiskakh novoi teorii: kniga dlya chteniya po ekonomicheskoi teorii s problemnymi situatsiyami: ucheb. posobie / pod red. A.G. Gryaznovoi, N.N. Dumnoi. — М.: KNORUS, 2004. — 368 с.

2. Kontseptsii i opredeleniya demokratii: antologiya / In-t problem mezhdunar. bezopasnosti RAN, Fak. mirovoi politiki Mosk. gos. un-ta im. M.V. Lomonosova; [red.-cost. i avt. predisl. A. V. Fenenko]. — М.: URSS: KomKniga, 2006. — 219 с.

3. Nureev R.M. Ekonomika razvitiya: modeli stanovleniya rynochnoi ekonomiki: uchebnyk / R.M. Nureev. — 2-e izd., pererab. i dop. — М.: Norma, 2008. — 639 с.

4. Sen A. Razvitie kak svoboda / A. Sen; per. s angl. pod red. i s poslesloviem R.M. Nureeva. — М.: Novoe izdatel'stvo, 2004. — 432 с. — («Библиотека Фонда „Liberal'naya missiya“»).

5. Khaiek F.A. Doroga k rabstvu: per. s angl. / F.A. fon Khaiek — М.: Ekonomika, 1992. — 176 с.

6. Baum M. The Political Economy of Growth: Democracy and Human Capital / M. Baum, D. Lake // American Journal of Political Science. — 2003. — Apr. — Vol. 47, iss. 2. — P. 333–347.

7. Brown D. Democracy and Human Capital Formation: Education Spending in Latin America 1980–1997 / D. Brown, W. Hunter // Comparative Political Studies. — Vol. 37, No. 7. — P. 842–864.

8. Economic Growth, Carrying Capacity, and the Environment / K. Arrow, B. Bolin, R. Constanza, P. Dasgupta, C. Folke, C.S. Holling, B.-O. Jansson, S. Levin,

K.-G. Maler, C. Perrings, D. Pimentel // Ecological Applications. — 1996. — Feb. — Vol. 6, iss. 1. P. 13-15. URL: <http://links.jstor.org/sici?sici=1051-0761%28199602%296%3A1%3C13%3AEGCCAT%32.0CO%3B2-S>.

9. Fei J.C.H. Growth and Development from an Evolutionary Perspective / J.C.H. Fei, G. Ranis. — Hartnolls Ltd., Bodwin, Cornwall, UK, 1977.

10. Muller E.N. Economic determinants of democracy / E.N. Muller, K.A. Bol-len, R.W. Jackman // American Sociological Review. — 1995. — Dec. 60, 6.

11. Pourgerami A. The political economy of development: A cross-national causality test of development-democracy-growth hypothesis / A. Pourgerami // Public choice. — Vol. 58, No. 2. — P. 123-141.

12. Stanford Encyclopedia of Democracy. — URL: <http://plato.stanford.edu/entries/democracy/#DemDef>.

13. Wacziarg R. Human Capital and Democracy. — URL: http://www.anderson.ucla.edu/faculty_pages/romain.wacziarg/.../humdemoc.pdf.

Информация об авторах

Даниленко Нина Николаевна — доктор экономических наук, профессор, кафедра экономики и менеджмента сервиса, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: nina.danilenko@gmail.com.

Долгополова Ирина Сергеевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и менеджмента сервиса, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: irina.dolgopolova@gmail.com.

Authors

Danilenko Nina Nikolaevna — Doctor of Economics, Professor, Chair of Service Economy and Management, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: nina.danilenko@gmail.com.

Dolgopolova Irina Sergeevna — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Service Economy and Management, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: irina.dolgopolova@gmail.com.