

УДК 338(47)
ББК 65.9(2Рос)

А.П. Черников

О ВЫБОРЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ

Развивается и конкретизируется авторский подход к формированию стратегии развития социально-экономических систем. Обсуждаются дискуссионные положения проблемы выбора элементов стратегии развития для современной России и ее регионов. Показываются преимущества стратегии догоняющего развития. Рассматривается опыт стран, успешно реализовавших такую стратегию.

Ключевые слова: стратегия, модернизация, инновационное развитие, догоняющее развитие.

A.P. Chernikov

CHOOSING DEVELOPMENT STRATEGY

The article develops and specifies the author's approach to forming development strategy for socio-economic systems, discusses the disputable theses concerning the problem of choosing development strategy elements for the contemporary Russia and its regions, demonstrates advantages of catch-up development, and studies the experience of the countries who have successfully implemented a strategy of this kind.

Keywords: strategy, modernization, innovational development, catch-up development.

Иницируемые Президентом России стратегические направления развития страны, большая неопределенность в выборе конкретных средств их реализации, известные недостатки структуры российской экономики актуализируют проблему выбора стратегии развития как страны, так и ее регионов.

Сформулирую тезисы моего видения основных положений этой проблемы.

1. Очевидно, для обоснования стратегии развития любой социально-экономической системы необходимо знать как минимум, первое, закономерности современного прогрессивного развития, второе, проблемы и особенности функционирования конкретной социально-экономической системы — страны, региона. Стратегия развития, т.е. траектория изменения институтов, выводящая экономику страны, региона из сегодняшнего состояния в желаемое (например, достижение ими конкурентных позиций), формируется в результате проецирования первого на второе. Ведущими закономерностями прогрессивного современного развития, на мой взгляд, являются закономерности смены технологических укладов (базисные технологии пятого и зарождающегося шестого технологических укладов определяют направления прогрессивного технико-экономического развития), переход на принципы устойчивого развития, а также доминирование знания как ключевого фактора производительных сил. Очевидно, такие базовые закономерности прогрессивного социально-экономического развития не могут быть нейтральными к мировым экономическим (финансовым) кризисам. Так, академик РАН С.Ю. Глазьев причину мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. видит в становлении нового, шестого техно-

гического уклада и адекватных ему институтов развития [1]. Взаимосвязь последнего кризиса и стратегических проблем развития России рассмотрена нами в [2].

Знание закономерностей современного прогрессивного развития необходимо, чтобы следовать им, учитывать их, если мы хотим быть развитой страной или регионом с развитой экономикой. Очевидно также, что без знания проблем и особенностей экономики страны или конкретного региона невозможно предложить сколько-нибудь разумную стратегию их развития. Таково концептуальное существо развиваемого нами подхода к формированию стратегии развития региона.

Казалось бы, достаточно очевидное, даже банальное положение, но и оно было проигнорировано, когда еще в бытность президентом страны В.В. Путин ставил целью удвоение ВВП страны за десять лет. И вопрос не в том, что она не была достигнута, а в том, что она могла быть достигнута при сохранении существующей не прогрессивной структуры российской экономики только за счет роста цен на нефть и газ на мировом рынке. Более того, решение такой задачи могло создать иллюзию эффективного экономического развития и, соответственно, неактуальности модернизации страны и ее экономики. Или другой известный факт. В настоящее время стратегии развития для многих регионов страны предлагаются внешними по отношению к регионам разработчиками (московскими, Санкт-Петербургскими и другими организациями), никогда не занимавшимися исследованием социально-экономических проблем этих регионов и поэтому могущих предложить лишь некие стандартные подходы решения региональных проблем.

2. Как доказали новые индустриальные страны (НИС), страны, разрушенные войной, а затем и многие другие, для быстрого успешного роста нет непреодолимых ни технико-технологических, ни финансовых, ни институциональных барьеров. Пожалуй, ключевой фактор их успеха — политическая воля руководства этих стран, опирающаяся на широкую мобилизацию различных ресурсов, доверие к власти у населения и бизнеса и использование элементов индикативного планирования.

Если сравнить исходное социально-экономическое положение этих стран, предшествующее их быстрому развитию, с положением современной России, то по большинству параметров, если не по всем, кроме названного, такое сравнение, очевидно, в пользу России. И по уровню образования и качеству трудовых ресурсов, параметрам научно-технического и технико-технологического развития, наличию природных ресурсов, большой территории страны и т.д. Такое сравнение придает уверенность в неизбежности вполне успешного развития России. Опыт этих стран во многом поучителен и нами недооценен. Однако излишний здесь оптимизм должен быть ограничен тем известным фактом, что далеко не всем странам удалось быстрое догоняющее развитие.

3. При всей привлекательности провозглашенного курса на модернизацию и инновационное развитие он остается декларативным, пока остается неопределенным широкий спектр альтернатив его реализации.

Основой такого курса является, конечно, модернизация. Поэтому она, учитывая высокую степень износа оборудования российских предприятий, которая, например, в промышленности Иркутской области, далеко не худшей среди российских регионов, больше 50%, должна охватывать практически все отрасли экономики. В таких условиях политика выделения узких мест, приоритетных направлений и точек роста

с соответствующей концентрацией ресурсов, многократно апробированная в плановой советской экономике, вряд ли целесообразна в современных российских условиях. По крайней мере, при том же содержании ее названных атрибутов. Здесь необходимо действовать широким фронтом. По меткому выражению академика РАН В.М. Полтеровича (доклад в Иркутском научном центре СО РАН, 2010 г.), главное наше конкурентное преимущество (как и развивающихся стран) — наша отсталость, благодаря которой мы можем заимствовать готовые технологии, методы и институты управления, не тратя значительные средства и время на их изобретение. Преимущество в том, что нам уже известны направления и институты эффективного развития. Другими словами, в современных российских условиях целесообразно воспользоваться стратегией догоняющего развития, что успешно продемонстрировали страны НИС и некоторые развитые страны, демонстрирует современный Китай.

Инновационная же составляющая российской (как и региональной) экономики слишком мала, а дальнейшее ее развитие затратное, чтобы рассчитывать на ее радикальное увеличение даже в ближайшие десятилетия. Конечно, те сферы, в которых мы имеем конкурентное преимущество, необходимо сохранить (например, атомная энергетика, космические технологии). Но инновации дороги, заимствование прогрессивных технологий существенно дешевле. Именно они реально позволили бы осуществить быструю широкомасштабную модернизацию. Смещение акцента в сторону преимущественного развития за счет инноваций приведет к замедлению темпов роста экономики на длительный период. Не случайно переход от заимствования технологий на инновационный путь развития Япония начала осуществлять лишь в 1980-е гг., после достижения европейского уровня душевого ВВП.

Причем, учитывая особенности российской экономики, и прежде всего сибирской, существенная сырьевая составляющая, очевидно, еще долго будет ее доминантой. По крайней мере до тех пор, пока сырье будет одним из наших конкурентных преимуществ. Как показывают исследования последних лет, опирающиеся на мировую практику, наличие богатых природных ресурсов не становится «ресурсным проклятием» в странах, имеющих развитые институты. Такие институты блокируют образование институциональных ловушек и обеспечивают эффективное использование ресурсного потенциала страны.

4. Часто можно услышать, что успешной модернизации страны должна предшествовать институциональная модернизация. Тем более что следует признать пока низкую эффективность российских институциональных изменений, наличие многих неэффективных институтов или институциональных ловушек — значительная теневая экономика, массовая коррупция, неразвитость институтов гражданского общества.

Если обратиться опять же к опыту стран, реализовавших стратегию быстрого догоняющего развития, то можно увидеть, что и они начинали в похожих институциональных условиях. Институты улучшались уже в процессе экономического роста, и ни в одной стране их формирование не форсировалось в отрыве от экономического роста. В этой связи В.М. Полтерович акцентирует внимание на двустороннем характере связи между экономическим ростом и качеством институтов: одно способствует другому. Рост благосостояния стимулирует поддержку реформ со стороны населения, институциональные изменения и выход из институциональ-

ных ловушек. И вопрос, что должно быть первично: институциональные изменения или технологический прогресс, эволюция институтов или технологических укладов, скорее, риторический.

5. Нужна система стратегического планирования догоняющего развития как для страны, так и для регионов. Во многих странах хорошо зарекомендовали себя в качестве элементов такой системы методы индикативного планирования. Их эффективность не в последнюю очередь обеспечивалась открытостью процессов согласования противоречивых интересов государства, бизнеса, профсоюзов и потребителей. Ключевая роль в этом взаимодействии принадлежит государству.

Наш собственный опыт показал низкую эффективность практической реализации таких инструментов долгосрочного планирования, как стратегии и программы развития, сценарный подход. Причем даже в условиях плановой экономики, казалось бы наиболее адекватных для этих инструментов. Система стратегического планирования, в том числе и догоняющего развития, должна быть свободной от иллюзий возможной замены точным расчетом на основе математического моделирования интуиции и искусства ее разработчиков и исполнителей.

Список использованной литературы

1. Глазьев С. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов / С. Глазьев // Вопросы экономики. — 2009. — № 3. — С. 26–38.

2. Черников А. Современный кризис и стратегические проблемы развития России / А. Черников // Проблемы коммерциализации научных исследований как основы модернизации экономики региона. Инновационные направления развития малого и среднего предпринимательства: материалы междунар. науч.-практ. конф., 20–22 мая 2010 г. / под науч. ред. В.И. Самарухи. — Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. — Ч. 1. — 318 с.

Referenses

1. Glaz'ev S. Mirovoi ekonomicheskii krizis kak protsess smeny tekhnologicheskikh ukladov / S. Glaz'ev // Voprosy ekonomiki. — 2009. — № 3. — S. 26–38.

2. Chernikov A. Sovremennyi krizis i strategicheskie problemy razvitiya Ros-sii / A. Chernikov // Problemy kommertsializatsii nauchnykh issledovaniy kak osnovy modernizatsii ekonomiki regiona. Innovatsionnye napravleniya razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf., 20–22 May 2010 g. / pod nauch. red. V.I. Samarukhi. — Irkutsk: Izd-vo BGUEP, 2010. — Ch. 1. — 318 s.

Информация об авторе

Черников Александр Павлович — доктор экономических наук, профессор, кафедра экономики предприятия и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: chernap@yandex.ru.

Author

Chernikov Aleksandr Pavlovich — Doctor of Economics, Professor, Chair of Enterprise Economy and Entrepreneurship, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: chernap@yandex.ru.