

## КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА

Рассмотрены факторы, лежащие в основе оценки конкурентоспособности региона, его потенциала, и проведено ранжирование регионов Сибирского федерального округа по состоянию конкурентоспособности на базе интегрированного индекса.

*Ключевые слова:* комплексная оценка конкурентоспособности региона, интегрированный индекс конкурентоспособности региона.

V.I. Timofeeva

## COMPLEX EVALUATION OF THE REGION'S COMPETITIVENESS

The article deals with basic factors of evaluation of competitiveness of the region and its potential. The author uses the integrated index to range the regions of the Siberian Federal District according to their competitiveness level.

*Keywords:* complex evaluation of competitiveness of region, integrated competitiveness index.

В настоящее время большинство стран и регионов развивается в конкурентной среде, и основная тенденция в развитии экономики России — это выбор приоритетных направлений инвестиционных вложений, в том числе со стороны государства, для разработки стратегии развития страны и регионов. С этой целью следует определить преимущества регионов, оценить их положение относительно регионов-конкурентов, чтобы привлечь свободные капиталы, ресурсы и в итоге обеспечить их конкурентоспособность. А усиление межрегиональной конкуренции будет способствовать развитию страны в целом.

Отсюда возникает вопрос, как измерить уровень конкурентоспособности региона, т.е. на основе каких факторов их сопоставлять.

Конкурентоспособность — это экономическая категория, позволяющая сравнить положение отдельного объекта на рынке среди сходных с помощью определенных показателей (индикаторов). Поэтому в статье особое внимание уделено отбору таких показателей и последующей интегральной оценке на их основе регионов Сибирского федерального округа.

Анализу конкурентоспособности в литературе уделено большое внимание. Однако главным из уровней исследования является макроэкономический. Далее по значимости идет мезоуровень (отрасль или группа предприятий), при этом понятие «конкурентоспособность» редко связывают с регионом, хотя рейтинговые оценки по отдельным показателям распространены довольно широко. Вместе с тем единой теории межрегиональной конкуренции и конкурентоспособности регионов, подобной теории международной конкуренции или конкуренции фирм, пока нет [1].

Анализ конкурентоспособности регионов можно проводить как с помощью методов, используемых для анализа мировой и национальной конкурентоспособности, так и применяя собственные разработанные коэффициенты и пороговые значения. При этом на национальном уровне акцент делается на достижении международного суверенитета (основы социально-политической безопасности), и, как следствие, оценка производится с точки зрения достижения независимости от других стран в производстве (развитие преимущественно собственного производства), в то время как на

региональном уровне основное внимание направлено на оценку использования ресурсного потенциала для повышения уровня жизни населения.

Регионы России различаются базовыми предпосылками для формирования конкурентоспособности — от географического положения до уровня социально-экономического развития. Поэтому из 83 субъектов РФ были выбраны 12 регионов Сибирского федерального округа, близкие по природно-климатическим условиям и ресурсному потенциалу. При этом сопоставимыми по численности населения (примерно 2,5 млн чел.) будут Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская области и Алтайский, Красноярский края.

На уровне региона потребуется набор индикаторов, эффективных при разработке направления развития, т.е. для определения необходимых действий при повышении конкурентоспособности. Поэтому оценку будем проводить на основе факторов, влияющих на уровень конкурентоспособности региона. При определении состава показателей учитывалась как необходимость обеспечить их сопоставимость в среднем по регионам, так и целесообразность введения дополнительных индикаторов, определяющих специфику анализа на региональном уровне.

Индикаторы, используемые для оценки конкурентоспособности, выделялись исходя из воспроизводственного и потенциального подходов. Первый предполагает анализ существующего уровня экономического развития, второй включает исследование возможностей для повышения конкурентоспособности региона. В связи с этим критерии оценки конкурентоспособности региона можно условно разделить на две группы:

- характеризующие эффективность использования существующих факторов производства, т.е. это результат использования потенциала региона и преимущественно отдача в виде готовых товаров (показатели  $T_{3-6}$ ,  $T_8$ ,  $T_9$ ,  $T_{15-22}$ ,  $T_{28}$ ,  $T_{29}$  в таблице);

- характеризующие экономический потенциал, возможности региона для производства конкурентоспособных товаров и услуг.

Во вторую группу вошли показатели экономико-географического положения региона, его транспортной инфраструктуры, объема инвестиций, состояния бюджета, что в перспективе должно привлечь платежеспособный спрос как субъектов российской экономики, так и иностранных инвесторов (показатели  $T_1$ ,  $T_2$ ,  $T_7$ ,  $T_{10}$ ,  $T_{23-26}$  в таблице).

В соответствии с мнением М. Портера о том, что главная цель не просто достижение конкурентоспособности, а использование ресурсов региона таким образом, чтобы «обеспечить своим гражданам достаточно высокий и повышающийся уровень жизни» [2], одним из основных показателей реализации потенциала региона стал уровень благосостояния в регионе (показатели  $T_{10-14}$ ,  $T_{27}$  в таблице).

Как было сказано, конечная цель оценки и повышения конкурентоспособности — это улучшение уровня жизни населения, следовательно, ресурсный потенциал требуется соотнести с количеством населения, для чего расчет большинства показателей проведен на душу населения.

На основе этих показателей осуществлено ранжирование регионов по уровню конкурентоспособности. В основе метода ранжирования лежит [3]:

1. Определение интервала ранжирования фактора  $I_T$ :

$$I_T = \frac{A_{j \max} - A_{j \min}}{n - 1},$$

где  $A_{j \max}$  — максимальное значение варьирующего признака  $T$ ,  $j = 1 \dots 29$ ;  $A_{j \min}$  — минимальное значение амплитуды колебания фактора  $T$ ;  $n$  — число регионов.

Регионы Сибирского федерального округа	Территория, тыс. км <sup>2</sup>	Плотность на- се- ле- ния, чел. / км <sup>2</sup>	Вало- вая про- дук- ция сель- ского хозяй- ства, р.*	Промышленность, р.			Ин- вести- ции в основ- ной капи- тал всех пред- при- ятий, р.*	Темпы роста инвес- тиций в ос- новной капи- тал к 2008 г., %	Ино- стран- ные инвес- тиции в эконо- мику, тыс. дол.*	Уровень доходов насе- ления (сред- неду- шевой доход), р.	Со- от- ноше- ние ДД и про- раба- ты, % эконо- миче- ски ак- тив- ного на- се- ле- ния	Уро- вень об- щей без- раба- ты, % эконо- миче- ски ак- тив- ного на- се- ле- ния	На- груз- ка неза- нято- го на- се- ле- ния на одну заяв- лен- ную ва- кан- сию, чел.	Миг- раци- онный при- рост (+) убыль (-), чел.	Обо- рот роз- нич- ной тор- говли, р.*	Коммер- ческий грузо- оборот (всеми видами транс- порта), т/км*	Объем плат- ных услуг, р.*	Лик- ви- диро- вано орга- низа- ций на 1 тыс. уч- тен- ных	Удель- ный вес убы- точных пред- при- ятий	До- ходы консо- лиди- рован- ного бюд- жета реги- она, р.*	Сальдо бюдже- та, млн р.	ВРП на душу на- се- ле- ния, тыс. р.	Чис- лен- ность эко- номи- чески актив- ного насе- ления, тыс. чел.	Удель- ный вес сель- хоззе- мель в общем объ- еме зе- мель- ного фонда, %	Пло- щадь сель- хо- зуго- дий, га / чел.	Уро- жай- ность зер- но- вых куль- тур, ц / га	Стои- мость мини- мально го набо- ра про- дуктов пита- ния, вклю- чен- ного в прожи- точный мини- мум, р.	Объем выпол- ненных работ в строи- тельс- тве, р.*	Саль- диро- ванный финан- совый результ- тат круп- ных и средних пред- при- ятий, млн р.
	T <sub>1</sub>	T <sub>2</sub>	T <sub>3</sub>	T <sub>4</sub>	T <sub>5</sub>	T <sub>6</sub>	T <sub>7</sub>	T <sub>8</sub>	T <sub>9</sub>	T <sub>10</sub>	T <sub>11</sub>	T <sub>12</sub>	T <sub>13</sub>	T <sub>14</sub>	T <sub>15</sub>	T <sub>16</sub>	T <sub>17</sub>	T <sub>18</sub>	T <sub>19</sub>	T <sub>20</sub>	T <sub>21</sub>	T <sub>22</sub>	T <sub>23</sub>	T <sub>24</sub>	T <sub>25</sub>	T <sub>26</sub>	T <sub>27</sub>	T <sub>28</sub>	T <sub>29</sub>
Иркут- ская область	2 506,0	3,2	4 577	6 875,0	42 918,0	12 930	18 538	74,0	105,6	14 875,0	6,21	10,1	3,4	-2 160	45 069	19 900,0	12 784	2,5	38,0	16 227	4 257,0	161	1 244,7	5,7	1,2	13,1	2 394,9	6 925,2	43 685,0
Алтай- ский край	2 497,0	14,9	12 110	686,2	24 276,0	5 908	6 644	82,3	16,5	9 262,0	4,47	11,7	4,8	153	33 447	9 805,0	10 590	6,8	34,2	14 056	6 965,0	90	1 308,9	68,0	3,5	8,8	2 070,4	3 603,4	2 719,0
Забай- каль- ский край	1 117,0	2,6	4 380	8 146,0	3 868,0	7 115	12 533	82,0	13,6	12 530,0	5,12	13,5	8,0	-988	41 368	54 299,0	9 135	2,7	48,4	18 119	2 841,0	101	552,6	20,3	5,1	7,8	2 446,7	8 945,0	-773,8
Красно- ярский край	2 890,0	1,2	5 042	11 468,0	71 482,0	14 443	31 787	128,5	29,0	16 696,0	6,92	8,5	2,3	1 719	54 206	12 537,0	14 988	4,1	34,2	19 218	-1 236,0	254	1 553,0	46,8	1,6	14,8	2 410,9	10 422,0	57 847,0
Кеме- ровская область	2 821,0	29,5	3 738	42 923,0	41 492,0	13 619	17 019	73,3	46,5	14 449,0	6,99	7,1	1,9	4 164	48 616	8 464,0	11 579	6,9	39,5	16 045	-400	157	1 387,0	38,6	0,8	13,6	2 065,6	11 717,0	-1 532,0
Новоси- бирская область	2 640,0	14,8	8 933	6 937,7	32 586,0	11 308	13 828	68,0	23,8	12 861,0	5,38	10,9	1,5	5 672	57 745	20 235	16 385	5,0	33,7	15 313	424,3	145	1 338,3	63,2	2,8	11,9	2 388,2	4 920,8	12 871,0
Омская область	2 014,0	14,3	10 979	276,6	87 147,0	8 389	10 141	60,4	84,9	13 286,0	6,70	8,1	2,8	364	43 890	29 759,0	13 261	5,5	38,1	12 583	1 122,3	150	1 031,0	67,9	2,9	12,5	1 982,8	7 087,8	7 213,4
Томская область	1 038,0	3,3	5 737	42 022,0	34 102,0	10 843	24 414	77,5	86,7	14 393,0	6,31	8,8	2,4	1 772	39 577	22 027,0	17 891	3,5	38,9	16 660	599,3	208	545,5	8,7	1,1	12,2	2 278,1	14 953,0	3 324,0
Респу- блика Алтай	209,2	2,3	7 689	1 319,0	3 281,0	3 423	9 475	72,2	1,6	8 520,0	3,66	13,0	5,0	-37	28 152	79,3	5 985	4,8	33,9	28 515	1 012,5	72	98,5	33,1	6,2	13,5	2 326,3	8 142,9	-29,4
Респу- блика Буря- тия	960,7	2,7	5 673	4 199,0	17 951,0	7 533	7 595	92,3	63,5	12 496,6	5,64	14,4	3,1	-524	42 692	22 552,0	10 398	3,6	37,9	19 681	2 687,6	114	462,7	12,0	2,2	9,6	2 213,7	5 558,3	4 341,7
Респу- блика Тыва	313,9	1,9	4 029	2 231,0	983,4	3 785	2 568	96,0	7,0	11 194,0	4,60	22,1	17,7	-391	16 527	450,1	5 028	1,6	38,7	24 578	960,4	64	131,5	18,6	8,0	4,2	2 432,5	1 920,4	-254,0
Респу- блика Хака- сия	538,0	8,7	3 770	13 160,0	41 373,0	21 457	5 421	69,8	55,6	12 159,0	5,19	9,6	3,1	447	-	18 265,0	10 058	2,8	36,8	16 419	1 309,8	119	262,2	30,4	2,8	7,1	2 344,1	3 310,4	1 020,3

\* На душу населения.

2. Определение ранга фактора, характеризующего конкурентоспособность  $R_{ij}$ :

$$R_{ij} = \frac{A_{j \max} - A_{ij}}{I_T} + 1, \quad (1)$$

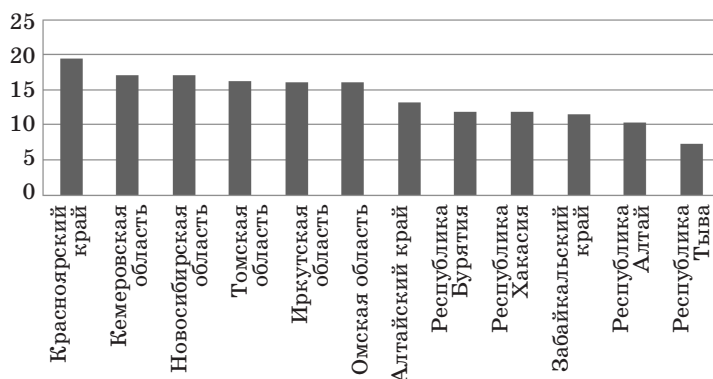
$$R_{ij} = \frac{A_{ij} - A_{j \min}}{I_T} + 1, \quad (2)$$

где  $i$  — количество исследуемых регионов,  $i = 1 \dots 12$ .

3. Интегрированный индекс конкурентоспособности региона  $J_i$  равен сумме индикаторных рангов факторов конкурентоспособности:

$$J_i = \frac{1}{29} \sum_{j=1}^i R_{ij}.$$

Интегрированный индекс отражает комплексное влияние факторов на состояние конкурентоспособности региона, а метод ранжирования позволяет выявить особенности экономического положения каждого региона с точки зрения обеспечения конкурентоспособности. Для факторов  $T_{12}$ ,  $T_{13}$ ,  $T_{18}$ ,  $T_{19}$  используется формула (1), для остальных — формула (2). Результаты расчетов представлены на рисунке.



*Ранжирование регионов Сибирского федерального округа по уровню конкурентоспособности*

На первом месте среди регионов СФО — Красноярский край (комплексная оценка — 19,43). Это можно объяснить его большим природно-экономическим потенциалом по отношению к потенциалу других регионов (запас полезных ископаемых, территория, водные ресурсы, урожайность зерновых культур, инвестиции в основной капитал, уровень доходов населения, ВРП на душу населения, результат финансовой деятельности крупных и средних предприятий, низкий удельный вес убыточных предприятий). На втором месте — Кемеровская область (17,14), что тоже объясняется ее лидирующим положением по размеру территории, плотности и численности экономически активного населения, добыче полезных ископаемых, соотношению денежного дохода к прожиточному минимуму, урожайности зерновых, также в области самый низкий уровень безработицы. На третьем месте — Новосибирская область (16,23), у которой лучшие результаты миграционного притока и уровня занятости населения, дохода консолидированного бюджета, оборота розничной торговли, по количеству убыточных предприятий, а также по площади территории, удельному весу сельскохозяйственных земель в общем объеме земельного фонда, объему платных услуг. Ир-

кутская область занимает пятое место (16,12) между Томской (16,23), которая отличилась по объему платных услуг и выполненным работ в строительстве, и Омской (16,02) областями, где обрабатывающая промышленность на первом месте. При ее ресурсном потенциале достаточно невысокий результат, лучшие показатели только по объему иностранных вложений и финансовому салдо крупных и средних предприятий. На последнем месте — Республика Тыва (7,26), отстающая по всем показателям. Также невысокие показатели у республик Бурятия (11,93), Хакасия (11,81), Алтай (10,27), у которой, однако, самые высокие доходы консолидированного бюджета в расчете на душу населения. Забайкальский край занимает десятое место (11,53).

Выбранный метод количественного анализа не позволяет оценить такую немаловажную составляющую конкурентоспособности региона, как его туристическая привлекательность — наличие природных заповедников, туристической инфраструктуры, а также эффективность управления, от чего в первую очередь зависит повышение привлекательности региона для инвестиционных вложений. Поэтому в качестве косвенного показателя в анализе конкурентных преимуществ можно использовать характеристику административного ресурса — уровень квалификации управляющего аппарата (наличие молодых специалистов, количество ежегодно внедряемых проектов, объем привлеченных инвестиций, в том числе иностранных, участие в работе международных организаций и др.); меры поддержки экономики региона и определенных отраслей (согласно стратегии развития). Государственная власть хотя и не может полностью формировать или оказывать влияние на институциональные структуры, в окружении которых работают фирмы, тем не менее она должна создавать условия, позволяющие организациям региона достигать конкурентного превосходства.

### Список использованной литературы

1. Калюжнова Н.Я. Конкурентоспособность российских регионов в условиях глобализации / Н.Я. Калюжнова. — М.: ТЕИС, 2004. — 562 с.
2. Портер М.Э. конкуренция / М.Э. Портер. — М.: Вильямс, 2002. — 496 с.
3. Эколого-экономическая стратегия развития региона: математическое моделирование и системный анализ на примере Байкальского региона / В.Е. Викулов, В.И. Гурман, Е.В. Данилина и др. — Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1990. — 184 с.

### Referenses

1. Kalyuzhnova N.YA. Konkurentosposobnost' rossiiskikh regionov v usloviyakh globalizatsii / N.YA. Kalyuzhnova. — M.: TEIS, 2004. — 562 s.
2. Porter M.E. konkurentsia / M.E. Porter. — M.: Vil'yams, 2002. — 496 s.
3. Ekologo-ekonomicheskaya strategiya razvitiya regiona: matematicheskoe modelirovanie i sistemnyi analiz na primere Baikal'skogo regiona / V.E. Vikulov, V.I. Gurman, E.V. Danilina i dr. — Novosibirsk: Nauka, Sib. otd-nie, 1990. — 184 s.

### Информация об авторе

Тимофеева Валерия Ивановна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра мировой экономики и экономической теории, Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, e-mail: leratimof@gmail.com.

### Author

Timofeeva Valeria Ivanovna — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of World Economy and Economic Theory, Irkutsk National University of Communication Lines, Irkutsk, e-mail: leratimof@gmail.com.