

ТЕКУЩАЯ БЮДЖЕТНАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ СУБЪЕКТОВ РФ: УТОЧНЕНИЕ ПОНЯТИЯ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ

Уточнено понятие «бюджетная устойчивость субъекта РФ», предложено выделять оперативную, текущую и перспективную бюджетную устойчивость. Разработана методика количественной оценки текущей бюджетной устойчивости субъекта РФ. Аprobация методики на примере Хабаровского края позволила рассчитать интегральную оценку бюджетной устойчивости края, выделить сильные и слабые стороны бюджетной политики региона.

Ключевые слова: бюджетная устойчивость, методика оценки, Хабаровский край.

S.N. Leonov
M.N. Solomko

CURRENT FISCAL SUSTAINABILITY OF RF CONSTITUENT TERRITORIES: SPECIFYING THE CONCEPT AND ESTIMATION TECHNIQUES

The article specifies the concept of fiscal sustainability of a Russian Federation constituent entity. It is suggested to distinguish an operational, current and long-term fiscal sustainability. A quantitative estimation technique of the current fiscal sustainability of a separate RF constituent territory is offered. The technique tested in Khabarovsk Krai made it possible to calculate an integral estimate of fiscal sustainability of the region, and to identify the strengths and weaknesses of fiscal policy in the region.

Keywords: fiscal sustainability, estimation technique, Khabarovsk Krai.

Повышение качества управления общественными финансами является одним из приоритетов экономической политики Российской Федерации на современном этапе. Цель и основные направления реформы общественных финансов определены Программой Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г., а также разработанными с учетом ее положений аналогичными программами, утвержденными на региональном и муниципальном уровнях [2; 8]. В качестве одной из важнейших предпосылок преобразований, направленных на обеспечение высокого качества управления общественными финансами, в научной литературе рассматривается долгосрочная сбалансированность и устойчивость бюджетов бюджетной системы [1; 5].

Несмотря на наличие широкого круга работ, посвященных проблематике бюджетной устойчивости, единый методологический подход к ее определению и оценке не выработан. Системное правовое регулирование данного вопроса также отсутствует. В законодательных актах не дается понятия бюджетной устойчивости, однако анализ утвержденных Бюджетным кодексом РФ требований к состоянию региональных и местных

бюджетов¹ позволяет сделать вывод, что их соблюдение трактуется как основа обеспечения бюджетной устойчивости.

В научных исследованиях бюджетная устойчивость рассматривается с нескольких позиций. Наиболее распространенным научным подходом является понимание бюджетной устойчивости как состояния бюджета, при котором обеспечиваются нормальное функционирование хозяйственной системы соответствующего публично-правового образования, реализация всех закрепленных за ним полномочий на основе полного и своевременного финансового обеспечения предусмотренных законом о бюджете обязательств [6; 10]. Ученые-экономисты, разделяющие данный подход, рассматривают бюджетную устойчивость как комплексную характеристику, зависящую от широкого круга внутренних и внешних факторов.

Кроме того, имеют место более узкие подходы, акцентирующие внимание на одной из составляющих бюджетной устойчивости. В ряде научных работ бюджетная устойчивость связывается с самостоятельностью (автономностью) бюджета, оцениваемой долей налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов бюджета [2].

Согласно другой позиции, бюджетная устойчивость трактуется как способность общественных финансов, центральным звеном которых является бюджет, адаптироваться к изменениям внутренней и внешней среды. Это достигается благодаря проведению обоснованной бюджетно-финансовой политики в области доходов, расходов и государственного (муниципального) долга [6].

Акцент на влияние управленческого аспекта на уровень бюджетной устойчивости характерен и для подхода С.М. Каратаева, определяющего бюджетную устойчивость как «осуществление деятельности по управлению бюджетом и другими финансовыми потоками региона, при котором орган государственной власти в течение длительного времени обладает возможностью формировать, распределять и использовать финансовые ресурсы через бюджет для осуществления своих полномочий, а также для финансирования развития региона» [3]. Учет фактора управленческого воздействия в исследовании бюджетной устойчивости представляется вполне закономерным, так как именно результативность и обоснованность мер финансово-бюджетной политики, качество организации бюджетного процесса являются необходимыми предпосылками достижения устойчивого состояния бюджета.

Вместе с тем корректность рассмотрения бюджетной устойчивости в качестве понятия, учитывающего результаты деятельности органов управления, вызывает дискуссию ввиду противоречия общепринятым методологическим представлениям об устойчивости как свойстве системы — ее способности сохранять текущее состояние при наличии внешнего воздействия. С учетом специфики экономических систем понятие «бюджетная устойчивость» требует уточнений. Во-первых, состояние экономической системы в каждый конкретный момент времени может отличаться от оптимального. Во-вторых, динамичный характер развития экономической системы предопределяет нецелесообразность и невозможность сохранения неизменных параметров на протяжении относительно продолжительного периода. В-третьих, объективные законы экономического развития обуславливают необходимость постоянного

¹ К данным требованиям относятся, например, ограничения по уровню государственного (муниципального) долга, расходов на его обслуживание, уровню дефицита бюджета, соблюдение установленных нормативов расходов на содержание органов государственной власти (местного самоуправления).

повышения эффективности функционирования системы в целях наиболее полного удовлетворения экономических потребностей общества. Применительно к системе общественных финансов это означает реализацию задачи по наиболее полному удовлетворению потребности населения и субъектов хозяйствования в общественных благах.

С учетом изложенного выше *бюджетная устойчивость* может быть определена как интегральная характеристика состояния бюджета субъекта Федерации, при котором обеспечивается возможность своевременного и полного исполнения расходных обязательств региона в условиях динамично развивающейся внешней среды, в том числе и негативного характера, в рамках краткосрочного, текущего (годового) и среднесрочного периодов.

Поскольку бюджет субъекта Федерации является лишь частью сложной системы общественных финансов, на его состояние (в том числе и на устойчивость) влияют внешние и внутренние факторы. В составе внешних факторов могут быть выделены как факторы, связанные с общественными финансами¹, так и факторы общеэкономического, социального, политического и иного характера. Внутренние факторы связаны с обоснованностью проведения бюджетной политики правительством соответствующего региона, качеством финансового менеджмента участников бюджетного процесса. Мы разделяем мнение авторов, акцентирующих внимание на доминирующей роли внутренних факторов в обеспечении и укреплении бюджетной устойчивости. Программой Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г., а также рядом аналогичных программ субъектов РФ (например, Хабаровского края, Республики Башкортостан, Волгоградской области и др.) обоснованная и эффективная бюджетная политика рассматривается в качестве основы обеспечения долгосрочной бюджетной устойчивости. Принципы ответственной и обоснованной бюджетной политики, определенные региональными программами, в значительной мере дублируют положения Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г. Например, в Программе повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2013 г., утвержденной постановлением правительства Хабаровского края от 24 августа 2011 г. № 280-пр, установлены следующие принципы ответственной бюджетной политики, направленной на укрепление долгосрочной бюджетной устойчивости:

- консервативность и надежность экономических прогнозов, положенных в основу бюджетного планирования;
- учет долгосрочных прогнозов социально-экономического развития края при формировании краевого бюджета;
- развитие собственной доходной базы и создание стимулов для органов местного самоуправления с целью увеличения поступлений в местные бюджеты;
- безусловное исполнение действующих обязательств;
- обеспечение оптимального уровня дефицита краевого бюджета и государственного долга края;
- принятие новых расходных обязательств на основе использования процедур конкурсного распределения бюджетных ассигнований с учетом оценки их эффективности;

¹ Например, для бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов это может быть изменение приоритетов финансово-бюджетной политики на федеральном уровне, внесение коррективов в федеральное бюджетное законодательство и т.п.

– переход к составлению и утверждению краевого бюджета на трех-летний период (с 2013 г.) [9].

Среди основных мер, направленных на обеспечение долгосрочной бюджетной устойчивости Хабаровского края, этим же постановлением правительства края определены формализация порядка принятия решений по введению новых расходных обязательств; совершенствование организации кассового прогнозирования; недопущение просроченной кредиторской задолженности; оптимизация объема государственного долга края и муниципального долга муниципальных образований края. Помимо мер, непосредственно осуществляемых в рамках бюджетной политики, предусматриваются направления общеэкономического характера, в частности привлечение инвестиций в экономику Хабаровского края, что должно способствовать укреплению доходной базы краевого бюджета.

Несмотря на то что многими экономистами признается значимость бюджетной политики и качества финансового менеджмента участников бюджетного процесса для обеспечения бюджетной устойчивости, а также влияние на ее уровень широкого круга факторов, в существующих методиках ее количественной оценки [1; 4] данные аспекты учтены не в полной мере.

Полагаем, что подобный подход, в рамках которого уровень бюджетной устойчивости связывается главным образом с уровнем налоговых и неналоговых доходов, показателями долговой нагрузки и сбалансированности бюджета, является излишне узким. Использование данного подхода не отражает динамичного характера бюджетного процесса, экономическое назначение которого раскрывается в движении бюджетных потоков. Их баланс (в том числе с позиций внутригодовой структуры поступлений в бюджет и выплат из него) в значительной мере определяет достаточность бюджетных средств для нормального финансового обеспечения задач и функций органов власти в краткосрочном (менее года) и годовом периоде. Помимо этого, использование традиционного перечня показателей бюджетной устойчивости не позволяет объяснить ряд тенденций в области исполнения региональных бюджетов, в частности ухудшение состояния региональных бюджетов, в доходах которых высока доля поступлений по налогу на прибыль организаций, в условиях неустойчивой конъюнктуры экономики.

Для целей количественной и качественной оценки бюджетной устойчивости определенное значение имеет ее классификация. В то время как в теории экономического анализа (в первую очередь в части корпоративных финансов) достаточно подробно исследуется множество видов финансовой устойчивости, применительно к бюджетной устойчивости ученые-экономисты ограничивают область анализа двумя ее видами — текущей и перспективной (долгосрочной) устойчивостью. При этом перспективная (долгосрочная) бюджетная устойчивость, как правило, оценивается с помощью качественных характеристик и не носит формализованного характера. В силу этого затруднено проведение анализа изменения уровня перспективной устойчивости в динамике или в сравнении с состоянием других регионов.

В целях преодоления указанных недостатков и ограничений при оценке бюджетной устойчивости и расширении ее аналитических возможностей предлагается, во-первых, выделять три вида бюджетной устойчивости, во-вторых, расширить перечень показателей оценки текущей бюджетной устойчивости, в-третьих, наряду с качественным про-

водить количественный (коэффициентный) анализ перспективной бюджетной устойчивости.

Рассмотрим более подробно первое и второе направления. В рамках первого из них предложено выделять оперативную, текущую и перспективную бюджетную устойчивость. В основу деления положен критерий «период, на который проводится анализ». Оценка каждого из видов устойчивости имеет свои цели и особенности в выборе показателей для расчета коэффициентов.

Так, текущая бюджетная устойчивость оценивается на основе данных годового отчета об исполнении бюджета (либо плановых данных, утвержденных законом о бюджете на очередной год, или использованных при расчете его параметров). Оценка оперативной бюджетной устойчивости осуществляется на основе показателей истекшего месяца и прогнозных данных на очередной месяц с учетом оперативной бюджетной отчетности. Для анализа перспективной бюджетной устойчивости наряду с показателями бюджетной отчетности используются прогнозные параметры развития экономики субъекта РФ в среднесрочном периоде.

Второе направление касается дополнения стандартных показателей оценки текущей бюджетной устойчивости новыми индикаторами. При этом введение новых показателей оценки текущей бюджетной устойчивости не означает отказа от традиционных индикаторов, а дополняет существующий инструментарий анализа. Целесообразность расширения перечня стандартных показателей обусловлена тем, что их расчет и интерпретация позволяют проанализировать актуальные проблемы бюджетной устойчивости субъектов РФ, оценить и учесть влияние структуры налоговых и неналоговых доходов бюджетов субъектов РФ, рисков, связанных с ее особенностями, и динамику внутригодового исполнения бюджетов субъектов РФ.

Для уточнения величины бюджетной устойчивости предлагается оценивать состояние следующих показателей:

- коэффициент зависимости доходной базы бюджета от источников с повышенным уровнем риска;
- коэффициент зависимости доходной базы бюджета от поступлений по налогу на прибыль организаций, плательщики которого формируют финансовый результат за пределами данного субъекта РФ;
- коэффициент ликвидности.

Интерпретация коэффициента зависимости доходной базы бюджета от источников с повышенным уровнем риска следующая: чем выше доля доходов бюджета с повышенным уровнем риска в общем объеме его доходов, тем ниже уровень бюджетной устойчивости. В целях расчета коэффициента зависимости доходной базы бюджета от источников с повышенным уровнем риска определяется уровень риска по налоговым и неналоговым доходам бюджета субъекта РФ. Оценка проводится на основе использования математических или экспертных методов либо их сочетания¹.

¹ На практике наиболее распространено использование статистического метода, основанного на расчете показателей вариации, и метода имитационного моделирования. Их преимуществом перед альтернативными вариантами является высокая достоверность и надежность, обеспечиваемые при умеренных затратах труда на проведение расчета и анализа. Экспертный метод часто имеет вспомогательное значение и предусматривает дополнение результатов количественной оценки рисков анализом тенденций формирования доходов.

Учет показателя зависимости доходной базы бюджета от поступлений по налогу на прибыль организаций, плательщики которого формируют финансовый результат за пределами данного субъекта РФ, обусловлен двумя обстоятельствами. Во-первых, ролью поступлений по налогу на прибыль организаций в формировании доходов бюджетов субъектов РФ, в первую очередь характеризуемых значительным экономическим и финансовым потенциалом и благоприятными тенденциями социально-экономического развития. Во-вторых, особенностями условий расчета суммы налога на прибыль организаций хозяйствующими субъектами, зарегистрированными за пределами субъекта РФ. Воздействие фактора неопределенности в отношении доходов от указанного источника выше, чем по доходам, формируемым за счет уплаты налога организациями, зарегистрированными в конкретном субъекте РФ. Динамика их поступления менее предсказуема, в том числе из-за значительной вероятности изменения экономической политики организации.

Включение в состав показателей текущей бюджетной устойчивости коэффициента ликвидности связано с проблемой неравномерности (асинхронности) поступлений в бюджет и выплат из бюджета, что влечет возникновение кассовых разрывов в одни периоды и избыточных остатков на счете бюджета в другие, а также с риском отсутствия достаточных средств на счете бюджета в начале финансового года. Особенности динамики поступления налоговых и неналоговых доходов обуславливают их минимальный уровень в январе, в частности во второй декаде. В этих условиях необходимо обеспечить определенный резерв средств, позволяющий своевременно и в полном объеме исполнять расходные обязательства.

Следует отметить, что остатки на счете бюджета, с одной стороны, гарантируют финансовое обеспечение расходных обязательств независимо от динамики поступлений в текущем периоде, с другой — характеризуют низкую эффективность и рациональность использования бюджетных средств, что может привести к снижению бюджетной устойчивости в долгосрочной перспективе. Это связано с тем, что неэффективная бюджетная политика текущего периода не формирует основу для стабильного функционирования общественных финансов в будущем.

В табл. 1 представлен перечень стандартных и введенных нами показателей оценки текущей бюджетной устойчивости.

Не меньшую теоретическую и практическую значимость представляет оценка интегральной текущей бюджетной устойчивости. В авторской методике данная задача решается посредством использования балльного метода, позволяющего нивелировать различную направленность частных показателей. В соответствие каждому возможному диапазону значений устанавливается балл по шкале от 1 до 4. Выбор шкалы, включающей 4 балла, позволяет дать более глубокую оценку состояния бюджета по сравнению с той, которую дает применение агрегированного подхода (предусматривающего оценку по 2- или 3-балльной шкале).

Подобный подход позволил обозначить границы между высоким и умеренным, умеренным и нестабильным, нестабильным и низким уровнями текущей бюджетной устойчивости. Это создает предпосылки для своевременного выявления проблем и рисков, влекущих снижение устойчивости, и выработки мер по предотвращению негативной динамики.

Определение диапазонов значений основывалось на требованиях Бюджетного кодекса РФ [2], а также на анализе проблем формирования и исполнения бюджетов субъектов РФ, методических разработок отечественных ученых-экономистов и финансовых органов РФ (табл. 2).

Таблица 1

Показатели оценки текущей бюджетной устойчивости

№	Показатель	Формула для расчета
<i>Стандартные показатели</i>		
1	Коэффициент бюджетного покрытия (исполнения собственных полномочий субъекта РФ), %	$K_1 = \frac{ДС + И''}{B_{CPO}} \cdot 100$
2	Коэффициент бюджетного покрытия первоочередных обязательств, %	$K_2 = \frac{Д + П_{пр. акц} + ВК}{P_{n/p}} \cdot 100$
3	Уровень государственного долга, %	$K_3 = \frac{ГД}{Д - БП} \cdot 100$
4	Уровень дефицита бюджета, %	$K_4 = \frac{Дефицит}{Д - БП} \cdot 100$
5	Коэффициент структуры источников финансирования дефицита бюджета, %	$K_5 = \frac{Кр + ОблЗ}{ИФДБ} \cdot 100$
6	Доля кредитных ресурсов в общем объеме поступлений бюджета, %	$K_6 = \frac{Кр + ОблЗ}{Д + П_{ИФДБ}} \cdot 100$
7	Коэффициент кредиторской задолженности (на первое число года, следующего за отчетным годом), процентов, %	$K_7 = \frac{КЗ}{В} \cdot 100$
<i>Показатели, предложенные авторами</i>		
8	Коэффициент зависимости доходной базы бюджета от источников с повышенным уровнем риска, %	$K_8 = \sum_{i=1}^n \left(\frac{Д_p^i}{НД^i + ННД^i} \right) / n \cdot 100$
9	Коэффициент зависимости доходной базы бюджета от поступлений по налогу на прибыль организаций, плательщики которого формируют финансовый результат за пределами субъекта РФ, %	$K_9 = \frac{НПр''}{НД} \cdot 100$
10	Коэффициент ликвидности, %	$K_{10} = \frac{О^{ИЦ}}{B_{январь}} \cdot 100$

Условные обозначения: $Д$ — доходы бюджета; $И''$ — поступления из источников финансирования дефицита бюджета, кроме кредитов кредитных организаций, кредитов из федерального бюджета на покрытие временных кассовых разрывов и средств от размещения государственных ценных бумаг субъекта РФ; $В$ — выплаты из бюджета субъекта РФ (расходы и выплаты по источникам финансирования дефицита бюджета); $КЗ$ — просроченная кредиторская задолженность субъекта РФ; $ДС$ — собственные доходы бюджета субъекта РФ; B_{CPO} — выплаты из бюджета, связанные с исполнением собственных расходных обязательств субъекта РФ; $П_{пр. акц}$ — поступления от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в собственности субъекта РФ; $ВК$ — поступления от возврата предоставленных из бюджета субъекта РФ кредитов местным бюджетам и юридическим лицам; $P_{n/p}$ — расходы по первоочередным обязательствам субъекта РФ; $Д_p$ — доходы с повышенным уровнем риска; $НД$ — налоговые доходы бюджета субъекта РФ; $ННД$ — неналоговые доходы бюджета субъекта РФ; $НПр''$ — доходы от уплаты налога на прибыль организаций, плательщики которого формируют финансовый результат за пределами субъекта РФ; $ГД$ — объем государственного долга субъекта РФ; $БП$ — безвозмездные поступления в бюджет субъекта РФ; $Кр$ — кредиты кредитных организаций, полученные субъектом РФ; $ОблЗ$ — средства, полученные от размещения государственных ценных бумаг субъекта РФ; $ИФДБ$ — источники финансирования дефицита бюджета субъекта РФ; $П_{ИФДБ}$ — поступления из источников финансирования дефицита бюджета субъекта РФ; $О^{ИЦ}$ — остатки на счетах бюджета, за исключением остатков межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, подлежащих по завершении финансового года возврату в федеральный бюджет в порядке, установленном Минфином РФ; $B_{январь}$ — выплаты из бюджета субъекта РФ в январе; n — число периодов (отчетных лет), данные по которым принимаются в расчет (для выявления тенденции формирования доходов бюджета рекомендуется использовать $n \geq 3$); t — период (отчетный год).

Таблица 2

Диапазоны значений текущей бюджетной устойчивости субъекта РФ

№	Показатель	Значение показателя	Балл
1	Коэффициент бюджетного покрытия (исполнения собственных полномочий субъекта РФ), %	$K_1 < 90$	1
		$90 \leq K_1 < 95$	2
		$95 \leq K_1 < 100$	3
		$K_1 \geq 100$	4
2	Коэффициент бюджетного покрытия первоочередных обязательств, %	$K_2 < 150$	1
		$150 \leq K_2 < 200$	2
		$200 \leq K_2 < 250$	3
		$K_2 \geq 250$	4
3	Уровень государственного долга, %	$K_3 > 100$	1
		$10 \leq K_3 < 100$	2
		$5 \leq K_3 < 10$	3
		$0 \leq K_3 < 5$	4
4	Уровень дефицита бюджета, %	$K_4 > 15$	1
		$10 < K_4 \leq 15$	2
		$0 < K_4 \leq 10$	3
		$K_4 = 0$	4
5	Коэффициент структуры источников финансирования дефицита бюджета, %	$K_5 > 60$	1
		$30 < K_5 \leq 60$	2
		$0 < K_5 \leq 30$	3
		$K_5 = 0$	4
6	Доля кредитных ресурсов в общем объеме поступлений бюджета, %	$K_6 \geq 10$	1
		$5 \leq K_6 < 10$	2
		$1 \leq K_6 < 5$	3
		$0 \leq K_6 < 1$	4
7	Коэффициент кредиторской задолженности (на первое число года, следующего за отчетным годом), %	$K_7 > 5$	1
		$1 < K_7 \leq 5$	2
		$0 < K_7 \leq 1$	3
		$K_7 = 0$	4
8	Коэффициент зависимости доходной базы бюджета от источников с повышенным уровнем риска, %	$K_8 \geq 30$	1
		$20 \leq K_8 < 30$	2
		$10 \leq K_8 < 20$	3
		$K_8 < 10$	4
9	Коэффициент зависимости доходной базы бюджета от поступлений по налогу на прибыль организаций, плательщики которого формируют финансовый результат за пределами субъекта РФ, %	$K_9 \geq 30$	1
		$20 \leq K_9 < 30$	2
		$10 \leq K_9 < 20$	3
		$K_9 < 10$	4
10	Коэффициент ликвидности, %	$K_{10} < 30$	1
		$30 \leq K_{10} < 60$	2
		$60 \leq K_{10} < 90$	3
		$K_{10} \geq 90$	4

В предлагаемой шкале наивысшему уровню текущей бюджетной устойчивости соответствует интегральная оценка, равная 40 баллам, наихудшему — 10 баллам.

Диапазоны значений интегральной оценки, соответствующие различным уровням текущей бюджетной устойчивости, определены следующим образом. Высокому уровню текущей бюджетной устойчивости соответствует оценка выше 33 баллов; умеренному — оценка от 26 до 33 баллов включительно; нестабильному — от 18 до 25 баллов включительно; низкому — менее 18 баллов.

Уточненная методика оценки текущей бюджетной устойчивости была апробирована на примере Хабаровского края. Для анализа были использованы данные об исполнении краевого бюджета за 2007–2010 гг., а данные по динамике текущей бюджетной устойчивости Хабаровского края в 2007–2010 гг. представлены в табл. 3.

Таблица 3

Динамика текущей бюджетной устойчивости Хабаровского края в 2007–2010 гг.

Индикатор бюджетной устойчивости	2007	2008	2009	2010
Коэффициент бюджетного покрытия	168,8	106,9	97,8	112,0
Коэффициент покрытия первоочередных расходов	242,3	204,2	169,5	179,7
Уровень государственного долга	3,0	1,0	10,0	7,0
Уровень дефицита бюджета	0	4,75	7,41	0
Коэффициент структуры источников финансирования дефицита бюджета	0	0	40,95	0
Доля кредитных ресурсов в средствах бюджета	3,44	0	2,09	0
Коэффициент кредиторской задолженности (на первое число года, следующего за отчетным годом)	0,50	0,30	0,21	0,04
Коэффициент зависимости доходной базы бюджета от источников с повышенным уровнем риска	31,8	30,9	32,5	28,0
Коэффициент зависимости доходной базы бюджета от поступлений по налогу на прибыль организаций, плательщики которого формируют финансовый результат за пределами субъекта РФ	17,0	17,1	10,2	16,5
Коэффициент ликвидности	67,0	140,0	67,8	50,9

Анализ, проведенный лишь с учетом традиционных показателей, демонстрирует, что в 2007, 2008 и 2010 гг. бюджетная устойчивость Хабаровского края может быть оценена как высокая. Полученные значения интегральной оценки составляют в 2007 и 2008 гг. 89,3% максимально возможного значения (28 баллов), 85,7% — в 2010 г. В 2009 г. значение оценки (18 баллов, или 64,3% максимального значения) попадало в диапазон умеренного уровня устойчивости.

Иное представление об уровне текущей бюджетной устойчивости складывается при расчете интегрального показателя на основе десяти индикаторов, включающих не только семь традиционных показателей, но и введенные нами три дополнительных показателя.

В рассматриваемом случае в 2007, 2008 и 2010 гг. уровень текущей бюджетной устойчивости края определяется как умеренный, а в 2009 г. — как нестабильный.

На изменение интегральной оценки повлияло выявление высокого уровня рисков доходов краевого бюджета. Проведенный при помощи статистического метода анализ рисков краевого бюджета показал, что

наибольшие риски характерны для поступлений по налогу на прибыль организаций и доходам от продажи государственного имущества, находящегося в краевой собственности. При этом доходы по налогу на прибыль организаций являются одним из основных источников налоговых доходов краевого бюджета (30–33% в анализируемый период)¹. На ухудшение значения интегральной оценки также повлияли показатели ликвидности бюджета в 2007, 2009 и 2010 гг.

В целом анализ текущей бюджетной устойчивости Хабаровского края позволил выделить «сильные стороны» проводимой в крае бюджетной политики, обеспечивающие стабильность состояния краевого бюджета, и негативные факторы, обуславливающие риски снижения устойчивости. К «сильным сторонам» следует отнести консервативность долговой политики, определяющую низкую долю заемных средств в общем объеме источников финансового обеспечения обязательств края, сравнительно низкую долговую нагрузку и уровень рисков, связанных с управлением дефицитом краевого бюджета, последовательное снижение кредиторской задолженности. В числе негативных факторов следует указать недостаток средств для инвестиционного развития (значительная часть бюджетных ассигнований направляется на финансовое обеспечение первоочередных расходов) и высокие риски доходов краевого бюджета.

На наш взгляд, предусмотренные программой повышения эффективности бюджетных расходов края меры, направленные на укрепление бюджетной устойчивости, позволят повысить ее уровень и создать предпосылки для сохранения стабильного состояния краевого бюджета в средне- и долгосрочной перспективе, снизив его зависимость от колебаний конъюнктуры экономики.

В заключение отметим, что предложенные в настоящей статье дополнения и уточнения методических положений оценки бюджетной устойчивости позволят повысить ее объективность и учесть современные тенденции формирования и исполнения региональных бюджетов, разработать на данной основе обоснованные меры по совершенствованию бюджетного процесса.

Список использованной литературы

1. Бюджетная система России: учеб. / под ред. Г.Б. Поляка. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. — 550 с.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ [Электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Каратаев С.М. К вопросу о понятии устойчивости бюджета / С.М. Каратаев // Дайджест-Финансы. — 2003. — № 5. — С. 39–46.
4. Лапушинская Г.К. Метод анализа территориальных бюджетов / Г.К. Лапушинская // Финансы. — 2001. — № 9. — С. 18–21.
5. Леонов С.Н. Типология проблемных регионов на основе оценки межрегиональных социально-экономических и финансовых различий / С.Н. Леонов // Известия РАН. — Сер. Географическая. — 2005. — № 2. — С. 68–76.
6. Паникин В.Е. Финансовая устойчивость и безопасность местных бюджетов / В.Е. Паникин // Вестник Волгоградского государственного университета. — Сер. 3, Экономика. Экология. — 2009. — № 1. — С. 133–137.

¹ Не учитываются показатели 2009 г. (ввиду резкого снижения поступлений по налогу на прибыль организаций в условиях финансового кризиса и формирования нетипичной структуры доходов краевого бюджета).

7. Пикман Л. Устойчивость бюджетов субъектов РФ / Л. Пикман // Бюджет. — 2008. — № 12. — С. 31–34.
8. Программа повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г.: утв. распоряжением Правительства РФ от 30 июня 2010 г. № 1101-р. — URL: <http://www.minfin.ru>.
9. Программа повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2013 г.: утв. постановлением правительства Хабаровского края от 24 авг. 2011 г. № 280-пр. URL: <http://www.adm.khv.ru>.
10. Тишутина О.И. Методология обеспечения устойчивости доходной базы бюджетов приграничных субъектов Российской Федерации / О.И. Тишутина. — Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2008.

References

1. Byudzhetnaya sistema Rossii: ucheb. / pod red. G.B. Polyaka. — M.: YuNITI-DANA, 2007. — 550 s.
2. Byudzhetnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 31 July 1998 g. № 145-FZ [Elektronnyi resurs]. — Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
3. Karataev S.M. K voprosu o ponyatii ustoichivosti byudzheta / S.M. Karataev // Daidzhest-Finansy. — 2003. — № 5. — S. 39–46.
4. Lapushinskaya G.K. Metod analiza territorial'nykh byudzhetrov / G.K. Lapushinskaya // Finansy. — 2001. — № 9. — S. 18–21.
5. Leonov S.N. Tipologiya problemnykh regionov na osnove otsenki mezhregional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh i finansovykh razlichii / S.N. Leonov // Izvestiya RAN. — Ser. Geograficheskaya. — 2005. — № 2. — S. 68–76.
6. Panikin V.E. Finansovaya ustoichivost' i bezopasnost' mestnykh byudzhetrov / V.E. Panikin // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. — Ser. 3, Ekonomika. Ekologiya. — 2009. — № 1. — S. 133–137.
7. Pikman L. Ustoichivost' byudzhetrov sub'ektov RF / L. Pikman // Byudzhet. — 2008. — № 12. — S. 31–34.
8. Programma povysheniya effektivnosti byudzhetnykh raskhodov na period do 2012 g.: utv. rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 30 June 2010 g. № 1101-r. — URL: <http://www.minfin.ru>.
9. Programma povysheniya effektivnosti byudzhetnykh raskhodov na period do 2013 g.: utv. postanovleniem pravitel'stva Khabarovskogo kraia ot 24 Aug. 2011 g. № 280-pr. URL: <http://www.adm.khv.ru>.
10. Tishutina O.I. Metodologiya obespecheniya ustoichivosti dokhodnoi bazy byudzhetrov prigranichnykh sub'ektov Rossiiskoi Federatsii / O.I. Tishutina. — Khabarovsk: RITs KhGAEP, 2008.

Информация об авторах

Леонов Сергей Николаевич — доктор экономических наук, профессор, заместитель директора по науке, Институт экономических исследований Дальневосточного отделения Российской академии наук, г. Хабаровск, e-mail: leonov@ecrin.ru.

Соломко Мария Николаевна — преподаватель, кафедра финансов, Хабаровская государственная академия экономики и права, г. Хабаровск, e-mail: kfin@ael.ru.

Authors

Leonov Sergey Nikolaevich — Doctor of Economics, Professor, Deputy Director of Science, Institute of Economic Studies, RF Far East Branch of RAS, Khabarovsk, e-mail: leonov@ecrin.ru.

Solomko Maria Nikolaevna — Instructor, Chair of Finance, Khabarovsk State Academy of Economics and Law, Khabarovsk, e-mail: kfin@ael.ru.