

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ СТРУКТУРЫ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭТНИЧЕСКИМ ТУРИЗМОМ

Исследован вопрос состава элементов формирующих систему управления туризмом. Проанализированы литературные источники, отмеченные расхождения во взглядах авторов оценены посредством коэффициентов конкордации и вариации. Обоснован выбор элементов, формирующих систему управления, и предложена модель структуры системы управления этническим туризмом в регионе.

Ключевые слова: туризм, этнический туризм, система управления, коэффициент конкордации, коэффициент вариации, модель.

A.V. Barlukova

METHODICAL APPROACH TO FORMING ETHNIC TOURISM MANAGEMENT SYSTEM

The article studies the issue of tourism management system components. The author analyzes the literature and differences in the authors' opinions by means of the concordance and variation ratios, substantiates the selection of management system forming elements, and suggests a model of the regional ethnic tourism management system.

Keywords: tourism, ethnic tourism, management system, concordance ratio, variation ratio, model.

Развитие туризма в Республике Бурятия становится в перспективе приоритетной отраслью экономики региона. Только организация особой экономической зоны туристско-рекреационного типа к 2026 г. обеспечит туризму республики интенсивное развитие: налоговые поступления от туристического сектора и смежных отраслей составят 7,2 млрд р.; вклад туристического сектора и смежных отраслей в ВРП — 4,1% [4, с. 250].

Логика подсказывает, что достижение такого роста возможно при надлежащем качестве управления процессом развития туризма. Высокое качество управления становится приоритетной задачей и обеспечивается за счет формирования эффективной системы регионального управления туризмом.

Как известно, в общем виде система регионального управления представляет собой сложную совокупность компонентов, образующих интеграционную целостность и формирующих механизм воздействия на региональное хозяйство, региональный потенциал и социально-экономические процессы [3, с. 52]. При формировании системы управления туризмом необходимо учесть главное условие: она должна быть скомпонована из элементов, воздействие органов управления на которых может обеспечить движение к цели. К сожалению, это условие учитывается в литературных источниках по-разному (табл. 1).

Из данных табл. 1 видно, что в литературе отсутствует единый подход к формированию системы управления туризмом. Причем расхождения существенны. Для оценки отмеченных расхождений воспользуемся исчислением коэффициента конкордации и коэффициента вариации. Расчеты приводятся ниже.

**Основные элементы структуры системы управления туризмом
в регионе по данным различных авторов**

Под-система	Наименование элемента	Источник (автор), в котором элемент признан							Ито- го	Отбор основных элементов для системы управления туризмом
		Д.Л. Бикта- шева	М.А. Жу- кова	Н.Д. Зако- рин	Н.И. Ка- буш- кин	А.Э. Саак	С.А. Севас- тьяно- ва	С.С. Скоб- кин		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Уп- равля- ющая под- система	Некоммерческие организации сферы туризма	+		+				+	3	+
	Органы государственной власти субъектов РФ		+	+	+	+	+	+	6	+
	Органы местного самоуправления		+	+	+	+	+		5	+
Уп- равля- емая под- система	Туристы	+			+			+	3	+
	Инфраструктура туризма	+			+		+	+	4	+
	Индустрия туризма	+	+	+	+	+		+	6	+
	Туристские ресурсы	+			+		+	+	4	+
Итого		5	3	4	6	3	4	6	36	

Коэффициент конкордации K_k — это общий коэффициент ранговой корреляции (согласованности) для группы, состоящей из m экспертов.

Коэффициент конкордации рассчитывается по формуле:

$$K_k = \frac{s}{\frac{1}{12} \left[m^2(k^3 - k) - m \sum_{i=1}^m T_j \right]}, \quad (1)$$

где s — сумма квадратов отклонений сумм рангов факторных признаков от их средней; m — число экспертов; k — число факторных признаков; T_j — поправочный коэффициент для j -й переменной (он вычисляется по всем случаям неразличимости объектов) [2].

$$T_j = \sum_{V=1}^{V_j} (t^3 V_i - t V_j), \quad (2)$$

где tV_j — число одинаковых рангов, выставленных тем или иным экспертом, при ранжировании факторных признаков.

Величина K_k изменяется в пределах от 0 до 1. При $K_k = 0$ согласованность отсутствует, связь между оценками различных экспертов не наблюдается. Наоборот, при $K_k = 1$ согласованность мнений экспертов полная. При $K_k < 0,2-0,4$ согласованность слабая, при $K_k > 0,6$ — сильная.

Расчет значений рангов важности показателей представлен в табл. 2.
Таблица 2

Расчет значений рангов важности, отклонения и квадратического отклонения суммарных событий от среднего значения

Факторный признак x_i	Сумма рангов по каждому факторному признаку	Отклонение суммы рангов от средней суммы	Квадрат отклонения суммы
Органы государственной власти Российской Федерации	5,5	1	1
Некоммерческие организации сферы туризма	1,5	-3	9
Органы государственной власти субъектов РФ	7,5	3	9
Органы местного самоуправления	5,5	1	1
Туристы	1,5	-3	9
Инфраструктура			
Туризма	3,5	-1	1
Индустрия туризма	7,5	3	9
Туристские ресурсы	3,5	-1	1
<i>Итого</i>	36	0	40
В среднем	4,5	-	-

В исходном ранжированном ряду наблюдаются связанные ранги, поэтому необходимо вычислить поправочный коэффициент по формуле (2):

$$T_j = (23 - 2) + (23 - 2) + (23 - 2) = 18.$$

Таким образом,

$$K_{\kappa} = \frac{40}{\frac{1}{12}(7^2(8^3 - 8) - 7 \cdot 18)} = 0,019.$$

Абсолютное значение коэффициента конкордации убеждает в том, что сходимость мнений исследователей по вопросу структуры системы управления туризмом находится на крайне низком уровне.

Второй метод оценки степени согласованности мнений экспертов подтверждает этот вывод. Расчет степени согласованности мнений по методу балльных оценок производится по формулам (3), (4), (5) [1].

1. Средняя арифметическая балльных оценок экспертов

$$\bar{B}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n b_{ij}, \quad j = 1, 2, \dots, m, \quad (3)$$

где j — элемент (критерий оценки); i — порядковый номер эксперта; n — количество экспертов; b_{ij} — балл, присваиваемый i -му элементу j -м экспертом; m — число элементов (критериев).

2. Дисперсия индивидуальных балльных оценок

$$D_j = \frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (b_{ij} - \bar{B}_j)^2. \quad (4)$$

3. Коэффициент вариации

$$V_j = \frac{\sqrt{D_j}}{\bar{B}_j}. \quad (5)$$

При использовании коэффициентов вариации согласованность мнений экспертов считается хорошей, если все $V_j < 0,2$, и удовлетворительной, если все $V_j < 0,3$.

Используя данные табл. 2 и формулы (3), (4) и (5) находим следующие значения.

Дисперсия индивидуальных балльных оценок составляет:

$$D_j = \frac{40}{8} = 5.$$

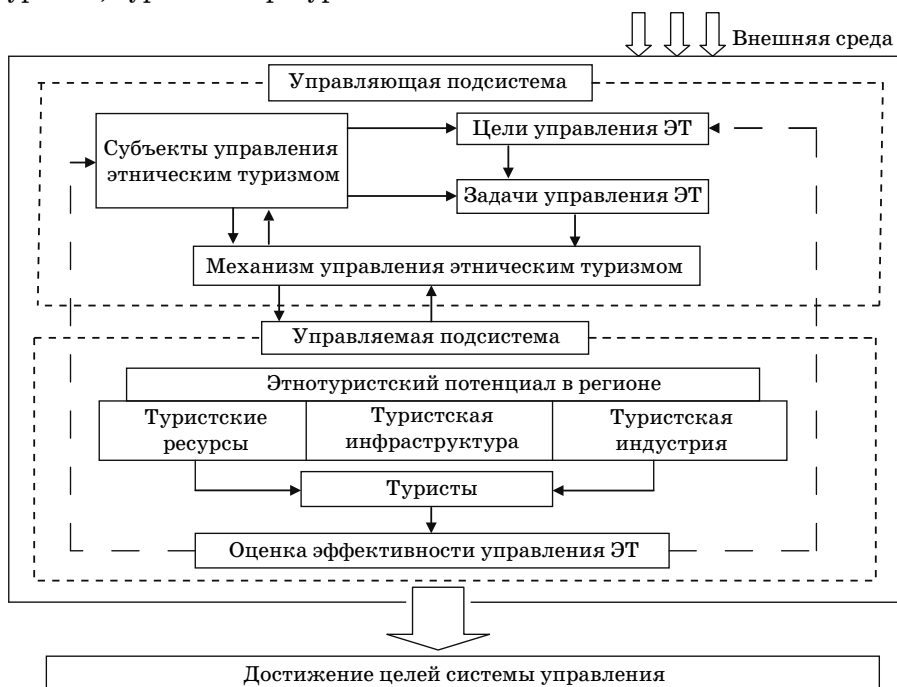
Коэффициент вариации в данном случае будет равен:

$$V_j = \frac{\sqrt{5}}{4,5} = 0,49, \text{ что больше } 0,3,$$

следовательно, согласованность мнений является неудовлетворительной.

Отбор элементов в состав системы управления туризмом по выбранному нами критерию, предусматривающему включение в состав системы управления туризмом элементов, воздействие органов управления на которых может обеспечить движение к цели приведены в гр. 11, табл. 1.

В состав этих элементов включены: органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, некоммерческие организации сферы туризма, туристы, инфраструктура туризма, индустрия туризма, туристские ресурсы.



- Система управления
- ⇒ Воздействие внешней среды
- Непосредственные связи и взаимодействие элементов
- Границы управляющей и управляемой подсистем
- Обратные связи
- ЭТ — этнический туризм

Модель структуры системы управления этническим туризмом в регионе

Однако перечисленный состав элементов системы управления туризмом не может считаться окончательным без включения в него дополнительного элемента — механизма управления, важнейшего ключевого элемента системы управления.

Таким образом, основываясь на выделенных элементах системы управления, используя общие подходы к построению систем и определяющую в ней роль механизма управления, входящего в состав управляющей подсистемы, становится возможным сформировать модель структуры системы управления этническим туризмом в регионе (рис.).

В этой модели выделены управляющая и управляемая подсистемы и основные структурные элементы, входящие в их состав. Существенным в этой модели является то, что в ней определено место механизма управления и указаны его связи с органами и задачами управления. Это существенно еще и потому, что в отличие от технических систем, механизм управления этническим туризмом настраивается под текущие задачи управления.

Предложенный методический подход к формированию структуры системы управления будет служить целям повышения качества ее функционирования.

Список использованной литературы

1. Варфоломеев В.И. Принятие управленческих решений: учеб. пособие для вузов / В.И. Варфоломеев, С.Н. Воробьев. — М.: КУДИЦ-ОБРАЗ. — 2001. — 288 с.
2. Венецкий И.Г. Основные математико-статистические понятия и формулы в экономическом анализе: справочник / И.Г. Венецкий, В.И. Венецкая. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Статистика, 1979. — 447 с.
3. Маннапов Р.Г. Современные закономерности, принципы, задачи и механизм регионального управления / Р.Г. Маннапов, Л.Г. Ахтариева // Вестник Челябинского государственного университета. — 2009. — № 3 (141). — С. 47–56.
4. О состоянии озера Байкал и мерах по его охране в 2007 году: гос. докл. — Иркутск: Сибирский филиал ФГУНПП «Росгеолфонд», 2008. — 443 с.: ил.

Bibliography (transliterated)

1. Varfolomeev V.I. Prinyatie upravlencheskikh reshenii: ucheb. posobie dlya vuzov / V.I. Varfolomeev, S.N. Vorob'ev. — M.: KUDITS-OBRAZ. — 2001. — 288 s.
2. Venetskii I.G. Osnovnye matematiko-statisticheskie ponyatiya i formuly v ekonomicheskom analize: spravochnik / I.G. Venetskii, V.I. Venetskaya. — 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Statistika, 1979. — 447 s.
3. Mannapov R.G. Sovremennye zakonornosti, printsipy, zadachi i mekhanizm regional'nogo upravleniya / R.G. Mannapov, L.G. Akhtarieva // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2009. — № 3 (141). — S. 47–56.
4. O sostoyanii ozera Baikal i merakh po ego okhrane v 2007 godu: gos. dokl. — Irkutsk: Sibirskii filial FGUNPP «Rosgeolfond», 2008. — 443 s.: il.

Информация об авторе

Барлукова Антонина Васильевна — аспирант, кафедра экономики и менеджмента сервиса, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: Total_17@mail.ru.

Author

Barlukova Antonina Vassiliyevna — post-graduate student, Chair of Service Economy and Management, Baikal National University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: Total_17@mail.ru.