

УДК 364(47)
ББК 60.561.7

И.С. Карпикова
А.А. Соломеин

**СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ:
АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ СТАНОВЛЕНИЯ
И ПЕРСПЕКТИВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ***

На основе анализа становления социальной защиты в России охарактеризовано современное состояние и проблемы функционирования таких основных элементов системы как материальная помощь нуждающимся и социальное обслуживание. Определены ключевые направления развития системы социальной защиты на ближайшую перспективу.

Ключевые слова: социальная защита, адресность социальной защиты, социальное обслуживание.

I.S. Karpikova
A.A. Solomein

**SOCIAL SUPPORT SYSTEM IN RUSSIA:
ANALYSIS OF ESTABLISHMENT TENDENCIES
AND PROSPECTIVE WAYS OF DEVELOPMENT**

Basing on the analysis of social support system establishment process in Russia the author characterizes the current situation and problems of functioning of the key elements of the system, namely, welfare for the needy and social service, and determines the most prospective ways for social support system development for the nearest future.

Keywords: social support system, social welfare targeting, social services.

Социальная защита населения среди направлений социальной политики занимает без преувеличения особое место, поскольку обеспечивает условия жизнедеятельности экономически несамостоятельным категориям населения, которые не смогут прожить без поддержки государства. Социально-экономическое положение представителей слабозащищенных слоев населения является своеобразным индикатором степени «социальности» того или иного государства.

Ретроспективный анализ становления социальной защиты в современной России показывает, сколь огромный путь проделан в направлении перехода от всеобщего социального обеспечения к системе социальной защиты, соответствующей реалиям рыночной экономики. Он же отражает все сложности этого пути и подтверждает тот факт, что нынешнее состояние социальной защиты далеко от желаемого, черты которого отражены в многочисленных исследованиях в области социальной политики и необходимость которых признается как представителями научного сообщества, так и практиками.

Для анализа закономерностей становления и развития социальной защиты населения в реформенный период выделим те основные направ-

* Статья подготовлена в рамках реализации проекта «Стратегические направления регулирования качества жизни населения крупного сибирского города» (Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 годы», гос. контракт с Минобрнауки РФ № 14.740.11.0564).

ления, которые были реализованы в рамках становления института социальной защиты. К числу таковых, на наш взгляд, относятся:

- формирование системы материальной помощи нуждающимся и принципов ее предоставления;
- становление и развитие системы социального обслуживания и оказания социальных услуг населению.

Каждое из указанных направлений к настоящему времени уже прошло определенный сложный этап своего становления, что дает нам возможность проанализировать трудности и проблемы их реализации, а также наметить пути дальнейшего развития и совершенствования данных направлений.

Формирование системы материальной помощи нуждающимся и принципов ее предоставления. Говоря о данном направлении необходимо отметить, что в начальный период проведения экономических реформ сложилась своеобразная система социальной защиты, центральным звеном которой является предоставление помощи нуждающимся [4, с. 10–11]. С одной стороны, наблюдались активные попытки формирования либеральной модели организации социальной защиты, нацеленной на оказание адресной помощи исключительно представителям бедных слоев населения, что нашло свое выражение в разработке соответствующих финансовых механизмов и нормативно-законодательной базы. С другой стороны, сохранились и даже в некоторой степени закрепились подходы к социальной защите, реализовавшиеся в дореформенный период, что выразилось в увеличении количества и объемов натуральных льгот, предоставлявшихся не по принципу нуждаемости, а по принадлежности к определенным социально-демографическим и профессиональным категориям населения, т.е. по категориальному признаку.

Итак, в 1990-х–начале 2000-х гг. в рамках системы оказания помощи нуждающимся слоям населения были реализованы следующие мероприятия, носившие, как уже отмечалось, разнонаправленный характер:

- принятие на федеральном уровне системы нормативных актов, обобщающих принцип адресного предоставления социальной помощи (методика расчета потребительской корзины; процедура определения величины минимального прожиточного уровня или уровня бедности; рекомендации для осуществления проверки доходов заявителей при оказании отдельных видов социальной помощи);

- расширение системы натуральных социальных льгот и гарантий в сфере оплаты услуг жилищно-коммунального хозяйства, обеспечения лекарствами и медицинского обслуживания, общественного транспорта для представителей определенных социально-демографических категорий населения и профессиональных групп;

- введение системы выплат и пособий нуждающимся категориям населения, т.е. лицам с низким уровнем доходов (пособия по безработице, детские пособия, субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг, компенсационные выплаты на отдельные виды товаров и услуг и др.), при этом значительная часть выплат находилась и находится в компетенции региональных и местных властей.

Постепенный переход от «политики выживания» к «политике развития» в ходе реализации социально-экономических реформ делал все более очевидным невозможность консервации практик социальной защиты, сложившихся в 1990-е гг. Адресный и категориальный подходы к предоставлению социальной помощи пришли в крайнее противоречие.

С одной стороны, государство «увязло» в социальных обязательствах, предоставляемых по категориальному принципу (хоть зачастую и декларируемых, а не реальных), с другой — значительное количество действительно нуждающихся в социальной помощи не могли ее получить. В таких условиях необходимость полной реализации принципа адресности становилась все более насущной, что признавалось как исследователями проблематики социальной защиты, так и практическими работниками.

Отметим два ключевых направления в области реформирования социальных выплат нуждающимся, которые активно реализуются в последние годы:

- корректировка системы льгот с учетом принципа адресности;
- формирование и внедрение новых способов материальной поддержки слаботзащищенных и нуждающихся слоев населения.

Первое направление нашло свое выражение в проведении реформы монетизации натуральных льгот. Не будем подробно останавливаться на ошибках и промахах реализации данной весьма своевременной реформы, поскольку ее критиками уже многое было сказано и о недостаточной проработанности принимаемых решений с точки зрения их социально-экономических последствий, и о неудовлетворительном информационном обеспечении. Наша задача состоит в оценке реализации адресного подхода, который декларировался как одна из задач проводимой монетизации. На наш взгляд, начатая реформа лишь укрепила позиции категориального принципа в организации социальной защиты, поскольку размер предлагаемых выплат никоим образом не зависел от истинного материального положения получателя льготы, а определялся лишь его принадлежностью к той или иной категории льготников.

В ходе монетизации натуральных льгот адресный подход должен был выразиться в индивидуализации размеров денежной компенсации [1, с. 8], что значительно бы снизило уровень недовольства населения при одновременной экономии бюджетных средств. Однако реализация такой задачи неминуемо бы наткнулась на проблему отсутствия полной и достоверной информации обо всех получателях льгот, об их материальном положении и степени нуждаемости.

Второе ключевое направление в усовершенствовании системы социальной защиты, получившее развитие в последние годы — формирование и внедрение новых способов материальной поддержки слаботзащищенных и нуждающихся слоев населения.

Данное направление на сегодняшний день является в подавляющем большинстве случаев прерогативой регионального уровня управления. В его состав входят различные виды разовых и постоянных выплат, предоставляемых малообеспеченным гражданам и (или) домохозяйствам. К числу наиболее распространенных выплат и видов помощи, применяемых на уровне регионов, относятся:

- субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг;
- детские пособия;
- пособия многодетным семьям и семьям, имеющим детей-инвалидов;
- компенсация на лекарственное обеспечение детям из малоимущих семей;
- компенсация на школьное питание детям из малоимущих семей;
- единовременные выплаты и др.

Подробный анализ структуры и характера социальных выплат, проведенный в отдельных регионах российскими и зарубежными специали-

тами [2, с. 63–92], показал, что, за исключением жилищных субсидий, размер которых напрямую зависит от уровня доходов домохозяйства, остальные выплаты в системе социальной защиты продолжают носить в большей степени категориальный, нежели адресный характер. Так, например, размер детского пособия варьируется в зависимости от категории семьи (полная семья, семья с одним родителем, семья, имеющая ребенка-инвалида и т.д.). Подобное происходит и с другими видами выплат, при этом сам размер выплат не решает материальных проблем семей и домохозяйств с низким уровнем дохода. Специалисты в области социальной защиты признают наличие подобной проблемы, кроме того, само население понимает ограниченность существующих мер материального характера. Так по данным опроса населения г. Иркутска, проведенного в 2007 г. в рамках коллективного исследовательского проекта «Стратегии социальной защиты населения крупного сибирского города» аналитической ведомственной целевой программы Министерства образования и науки РФ «Развитие научного потенциала высшей школы (2006–2008 годы)», только 27,9% от общего числа респондентов высказались за то, что оказываемая помощь существенно или незначительно, но улучшает положение малообеспеченных семей, тогда как 52,4% опрошенных отметили, что предоставляемая помощь не улучшает ситуации.

Таким образом, несмотря на активизацию усилий государства на всех уровнях управления по формированию действенных мер социальной защиты населения, по многим параметрам (отсутствие адресности, предпочтение категориальному принципу оказания помощи, низкий размер выплат) сложившаяся к настоящему времени система материальной поддержки нуждающихся не может считаться оптимальной и требует своего усовершенствования.

Становление и развитие системы социального обслуживания и оказания социальных услуг населению. За годы формирования системы социальной защиты населения в новых социально-экономических условиях практически полностью было создано и получило значительное развитие такое направление работы с населением, как социальное обслуживание, реализация которого является в значительной степени прерогативой региональных и местных властей. Федеральное законодательство лишь устанавливает общие положения по предоставлению на местном уровне социальных услуг и определяет следующий их перечень [4, с. 29–30]:

- социальное обслуживание на дому;
- социальное обслуживание в стационарных учреждениях;
- предоставление временного приюта;
- организация дневного пребывания в учреждениях социального обслуживания;
- консультативная помощь;
- реабилитационные услуги.

Отметим, что подавляющее большинство территорий и регионов на сегодняшний день располагают необходимыми социальными учреждениями, оказывающими все услуги указанного перечня, на основании чего можно констатировать тот факт, что в течение предыдущего десятилетия наблюдалось активное развитие системы социального обслуживания «вширь», ее первоначальное насыщение необходимыми учреждениями и персоналом. В особенности это характерно для крупных городов, которые на сегодняшний день располагают развитой сетью учреждений социального обслуживания и предоставлением разнообразных социальных услуг.

Дальнейшее совершенствование системы предполагает ее развитие «вглубь», что характеризуется постановкой следующих задач:

- расширение номенклатуры оказываемых услуг;
- повышение качества работы учреждений социального обслуживания;
- внедрение новых форм и методов в сфере социального обслуживания;
- поиск новых организационных форм и источников финансирования учреждений по оказанию социальных услуг населению.

Создание необходимых условий для решения указанных задач и составит следующий этап развития сферы социального обслуживания в рамках социальной защиты населения.

Таким образом, анализ становления системы социальной защиты населения позволил выявить определенные закономерности.

1. Невозможность обеспечения адресного характера социальной помощи, ее нацеленности на действительно нуждающихся (приоритет категориального принципа в ущерб адресности) делает систему мер материальной помощи неэффективной как с точки зрения экономических, так и социальных последствий.

2. Активное развитие сферы социального обслуживания с точки зрения количественных показателей (числа учреждений, объема предоставляемых социальных услуг) требует переориентации на повышение качества услуг и рост профессионально-квалификационного уровня персонала учреждений социального обслуживания населения.

Подробный анализ тенденций, складывающихся в сфере социальной защиты населения, позволяет нам перейти к формулировке основных направлений развития данной сферы на перспективу, к числу которых, на наш взгляд, относятся:

- усиление адресного характера социальной защиты;
- повышение качества и эффективности деятельности системы социального обслуживания и оказания социальных услуг населению;
- формирование и развитие новых методов (способов) социальной поддержки различных категорий населения.

Усиление адресного характера социальной защиты. Говоря о необходимости укрепления принципа адресности в качестве стратегической задачи в области социальной защиты населения отметим, что упрочение адресного характера выплат и льгот не означает полного отказа от принципа категориальности. Выделение категорий населения, имеющих право на определенные виды помощи, сохранится по следующим причинам:

- должны быть сохранены в качестве получателей льгот и выплат некоторые категории льготников, имеющих особые заслуги перед государством (ветераны войн, боевых действий, ликвидаторы техногенных катастроф и т. п.), независимо от уровня их материальной обеспеченности;
- существуют определенные категории населения, которые не смогут выжить без помощи государства (например, тяжелобольные, нуждающиеся в постоянном обеспечении дорогостоящими препаратами).

Данная практика не противоречит международному опыту, который наглядно демонстрирует возможность грамотного сочетания категориального и адресного подходов в практике социальной защиты населения.

В то же время, возвращаясь к российской действительности, отметим, что стремление к повышению адресного характера социальной помощи на практике означает постепенное, но неуклонное сокращение количества категорий льготников, получающих на сегодняшний день выплаты

фиксированного размера, не связанного с уровнем их дохода и степенью нуждаемости. Так у специалистов и исследователей вызывает все большее недоумение существование, например, такой многочисленной категории льготников, как ветераны труда, трудовой вклад которых уже оценен посредством пенсионного обеспечения, а размер выплат взамен утраченных в ходе монетизации льгот для каждого получателя не играет значительной роли в повышении его благосостояния, но ложится значительным бременем на региональные бюджеты социальной защиты.

Поэтому подобные категории льготников должны постепенно выводиться из числа получающих социальную помощь по категориальному признаку, а в случае необходимости становиться получателями помощи на основе адресного подхода — в зависимости от степени нуждаемости. Однако реализация на практике подобного подхода сталкивается со значительным количеством проблемы, среди которых, по единодушному признанию многих специалистов, на первое место выдвигается проблема полноценного информационного обеспечения.

Для обеспечения адресности социальной помощи необходимо иметь точную и полную информацию о нуждающихся и степени нуждаемости. В качестве критериев нуждаемости, позволяющих претендовать на получение помощи, в первую очередь признается низкий доход, затем — плохие жилищные условия, одинокое проживание, плохое состояние здоровья. Проверка нуждаемости в российской практике социальной защиты является обязательной процедурой при оказании социальной поддержки, при этом в качестве главных способов оценки применяется сбор данных о доходах и оценка условий жизни клиента с выездом по месту жительства. Однако, способы проведения проверки и возможности сбора персонифицированной информации далеки от совершенства — это подтверждается результатами исследований, проведенных в отдельных регионах [2, с. 100–104]. К наиболее острым проблемам в области проверки нуждаемости относятся:

- трудности получения информации о доходах от личного подсобного хозяйства и других доходах от неформальной занятости, иногда — об имущественном положении;

- определенные трудности в получении информации об официальных доходах нуждающихся, при этом взаимодействие с государственными структурами (Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, службы занятости, налоговые органы) в какой-то степени отлажено, а вот информация от работодателей зачастую недоступна, поскольку не отработан официальный механизм получения такой информации;

- собранная информация слабо систематизирована, имеющиеся базы данных разрознены, отсутствует мониторинговый характер сбора информации, что делает невозможным оценку изменения материального положения получателей выплат, а также затрудняет оценку эффективности программ социальной помощи.

Указанные трудности во многом объясняют, почему в рамках региональных систем социальной защиты сохраняется предпочтение категориальному принципу в ущерб адресности — отсутствие необходимой информации и проблемы ее получения не оставляют выбора для специалистов, организующих оказание социальной помощи.

Предпочтение категориальному признаку в системе социальной защиты делает невыполнимым еще одно важнейшее требование к адресной социальной помощи — дифференциацию размера выплат в зависимости от уровня обеспеченности домохозяйства. Выполнение данного требова-

ния на практике может быть реализовано только одним способом — путем перехода от многочисленных выплат к единому пособию по малообеспеченности, размер которого будет дифференцирован в зависимости от степени нуждаемости.

О необходимости такого шага говорится достаточно давно, имеется опыт внедрения конкретных методик в ряде российских регионов, некоторые образцы признаны удачными (например, Республики Коми, Пермского края, Тверской области, Тюменской области и др.) [2, с. 80–92; 3, с. 58–64]. Необходимость развития системы социальной помощи в указанном направлении, позволяющем повысить ее эффективность с точки зрения снижения бедности, становится все более очевидной.

Мнение специалистов социальной защиты, работающих в г. Иркутске, которое они высказали в ходе экспертного опроса, также склоняется в пользу замены множества категориальных выплат в системе социальной защиты на единое пособие по малообеспеченности. Однако, главным условием реализации такого шага называется необходимость серьезной организационной и финансовой помощи со стороны федерального центра.

Постепенная передача с федерального на региональный уровень функций социальной защиты в период начала реформ носила как вынужденный, так и оправданный характер. Вынужденность состояла в экономической и институциональной слабости государства, оправданность — в общепринятых нормах государств с развитой социальной политикой, одним из принципов которой является максимальная приближенность субъектов социальной помощи к ее потребителям — населению.

В итоге на сегодняшний день в компетенции федерального уровня управления находится разработка нормативно-правовой базы социальной защиты и финансирование ряда социальных обязательств государства. В последние годы также активизировалась методическая функция, в рамках которой на федеральном уровне обобщается передовой опыт регионов и распространяется на все субъекты федерации.

На наш взгляд, сложившийся на сегодняшний день характер взаимоотношений федерального центра и регионов в области становления адресного характера социальной защиты нельзя признать оптимальным. Назрела ситуация расширения вмешательства и помощи федерального центра регионам по ряду вопросов социальной защиты, по которым сегодня взаимодействие между ними носит рамочный характер.

Определим возможные конкретные направления активизации усилий федерального центра, необходимость которых высказывается специалистами в области социальной защиты.

1. Разработка и усовершенствование законодательных актов, позволяющих обеспечить региональным органам социальной защиты беспрепятственное получение информации из различных официальных источников для создания персонифицированных баз данных фактических и потенциальных участников программ адресной помощи.

2. Переход от обобщения и распространения опыта передовых регионов, носящих рекомендательный характер, к созданию законопроектов и нормативных документов, имеющих обязательный характер для регионов. На наш взгляд, первоочередными объектами внимания могут стать методы оценки нуждаемости (в особенности методы косвенной оценки имущественной обеспеченности и незадекларированных доходов), внедрение практики пособий по малообеспеченности, создание унифицированных форм представления и хранения информации о клиентах

социальной защиты (например, социальных карт, которые уже созданы в ряде регионов). При этом необходимо предусмотреть в создаваемых нормативных документах вариативность, предусматривающую возможность внедрения в регионах методов, учитывающих их специфику.

3. Участие в финансировании программ выплаты пособий по малообеспеченности при определенных условиях (например, обеспечении региональным уровнем управления социальной защитой полной и достоверной информации о нуждающихся, обосновании необходимых объемов финансирования и др.).

Расширение возможных функций федерального центра в становлении адресного подхода вызвано не только логикой проведения реформ в области социальной защиты (в этой сфере нужно, по образному выражению, «больше государства»). На наш взгляд, уровень компетенции и активности специалистов и исполнителей реформ социальной защиты на региональном и местном уровнях управления недостаточен. Проще говоря, во многих регионах для продвижения реформ нужны четкие указания сверху, а не просто рекомендации по использованию опыта тех регионов, которые проявляют активность в разработке собственных подходов, или передового зарубежного опыта. Параллельно необходимо заниматься предметным повышением квалификации соответствующих специалистов и руководителей, а также активно внедрять специальные курсы по адресности социальной защиты в подготовку будущих специалистов государственного управления и социальных работников.

Подводя итог сказанному, выделим те направления работы по развитию адресного подхода в оказании помощи населению, которые могли бы составить ближайший этап развития системы социальной защиты:

- постепенное неуклонное сокращение количества категорий граждан, имеющих льготы, перевод их на субсидиарные формы оказания помощи;
- решение проблем информационного обеспечения адресного подхода: внедрение методик и механизмов сбора персонифицированной информации о получателях помощи и проверки нуждаемости;
- постепенный переход на региональном уровне от множества разрозненных пособий и выплат к единому пособию по малообеспеченности.

Необходимыми условиями реализации названных направлений являются активизация действий в сфере социальной защиты федерального центра и обеспечение регионов кадровым потенциалом соответствующего уровня компетентности.

Повышение качества и эффективности деятельности системы социального обслуживания и оказания социальных услуг населению. Как уже отмечалось, период становления в нашей стране системы социальной защиты характеризовался быстрым ростом сферы социального обслуживания населения. Пришло время «ревизии» достигнутых результатов и определения новых задач, стоящих перед отраслью, которые знаменуют собой переход от количественного роста к качественному развитию.

Во-первых, на фоне насыщения учреждениями социального обслуживания на повестку дня все более остро встает вопрос качества предоставляемых социальных услуг. Решение этого вопроса включает в себя необходимость разработки стандартов качества предоставляемых услуг, и прежде всего — законодательных основ для формирования и применения стандартов качества услуг на федеральном уровне. Роль регионального и муниципального уровней в этом процессе определяется следующим образом:

- внесение методических и практических предложений по оценке и повышению качества услуг, основанных на анализе опыта работы учреждений социального обслуживания на местах;
- внедрение, апробация и оценка предложенных федеральным уровнем управления методик и стандартов качества;
- содействие улучшению финансового положения социальных служб с целью укрепления их материальной базы, повышения уровня материальной заинтересованности специалистов сферы социального обслуживания.

Во-вторых, становится все более заметным отсутствие какой-либо конкуренции в сфере оказания социальных услуг населению, поскольку основным и практически монопольным их поставщиком остаются муниципалитеты и региональные органы управления. В начальный период становления системы социального обслуживания необходимость подобной монополии была очевидна. Однако условия меняются, и возникают предпосылки возникновения на этом «поле» новых действующих лиц. К числу таких предпосылок относятся:

- медленное, но неуклонное повышение уровня жизни всех слоев населения, в том числе среди категорий, считающихся социально уязвимыми;
- количественный и качественный рост сектора некоммерческих (общественных) организаций, которые вполне могут составить конкуренцию в сфере оказания социальных услуг отдельным категориям населения;
- рост доходов в сфере бизнеса и распространение западных норм и стандартов участия бизнеса в социальных акциях и благотворительности.

Таким образом, в ближайшие годы в качестве стратегического направления развития выдвигается вовлечение в сферу оказания социальных услуг организаций как некоммерческого, так и коммерческого сектора. Это, в свою очередь, потребует активизации работы муниципальных и региональных структур управления по формированию нормативной базы и стандартов деятельности негосударственных учреждений социального обслуживания, реализации системы мероприятий в сфере организации их деятельности и контроля за их работой, что становится особенно актуальным в условиях перехода некоторых учреждений социального обслуживания в статус автономных некоммерческих организаций (АНО).

Наконец со всей остротой встает проблема насыщения отрасли высококвалифицированными кадрами, получившими профильное образование. Период формирования отрасли кадрами по принципу привлечения всех желающих, независимо от образования и специальности, характерный для этапа количественного развития сферы социального обслуживания, безвозвратно уходит в прошлое. Для обеспечения высокого качества работы и реализации организационных преобразований необходим квалифицированный персонал, формирование и совершенствование которого также становится насущной задачей развития сферы социальной защиты.

Формирование и развитие новых методов (способов) социальной поддержки различных категорий населения. Переход от политики выживания к политике развития в сфере социальной защиты предусматривает оказание разнообразных видов социальной поддержки тем категориям населения, которые, при условии создания соответствующих условий жизнедеятельности, превратятся в ближайшем будущем или в отдаленной перспективе из получателей помощи в экономически активные слои населения.

На наш взгляд, к таким категориям населения в первую очередь относятся инвалиды и дети, оставшиеся без попечения родителей. Для первой из указанных категорий наиболее актуальна проблема включения в трудовую жизнь, решение которой позволит справиться с огромным множеством сопутствующих проблем — от социокультурной адаптации инвалидов до повышения их доходного потенциала и снижения финансовой нагрузки на бюджеты всех уровней. Что касается проблем семей с детьми и детей, оставшихся без попечения родителей, то для их решения представляется актуальным, наряду с мерами материальной поддержки, совершенствовать существующую систему опеки и попечительства, развивая в первую очередь семейные формы устройства сирот, создать эффективно действующую систему сопровождения приемных семей.

В заключение подчеркнем, что в ситуации поиска и развития новых эффективных путей повышения уровня жизни и социальной защищенности всего населения многократно возрастает необходимость расширения финансового и организационного участия в этой работе федерального уровня управления.

Список использованной литературы

1. Гонтмахер Е.Ш. Социальные реформы: что завтра? / Е.Ш. Гонтмахер. — М.: Гелиос АРВ, 2005. — 176 с.
2. Предложения по стратегии социальной защиты // Общество и экономика. — 2007. — № 4.
3. Проблемы, концепция и направления реструктуризации государственно-го и муниципального сектора и повышения эффективности бюджетных расходов в сфере социального обеспечения и социальной защиты населения. — М.: ИЭПП, 2006. — 228 с.
4. Социальная защита населения в России: уровень муниципальных образований / Дж.Л. Галлагер, М. Либоракина, В. Новик и др. — М.: Фонд «Институт экономики города», 2001. — 104 с.

Bibliography (transliterated)

1. Gontmakher E.Sh. Sotsial'nye reformy: chto zavtra? / E.Sh. Gontmakher. — M.: Gelios ARV, 2005. — 176 s.
2. Predlozheniya po strategii sotsial'noi zashchity // Obshchestvo i ekonomika. — 2007. — № 4.
3. Problemy, kontseptsiya i napravleniya restrukturizatsii gosudarstvennogo i munitsipal'nogo sektora i povysheniya effektivnosti byudzhetykh raskhodov v sfere sotsial'nogo obespecheniya i sotsial'noi zashchity naseleniya. — M.: IEPP, 2006. — 228 s.
4. Sotsial'naya zashchita naseleniya v Rossii: uroven' munitsipal'nykh obrazovaniy / Dzh.L. Gallager, M. Liborakina, V. Novik i dr. — M.: Fond «Institut ekonomiki goroda», 2001. — 104 s.

Информация об авторах

Карпикова Ирина Серафимовна — кандидат экономических наук, доцент кафедры социологии и социальной работы Байкальского государственного университета экономики и права, г. Иркутск, e-mail: ikarpikova@mail.ru.

Соломеин Алексей Александрович — ассистент кафедры социологии и социальной работы Байкальского государственного университета экономики и права, г. Иркутск, e-mail: solomein_84@mail.ru.

Authors

Karpikova Irina Seraphimovna — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Sociology and Social Work, Baikal National University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: ikarpikova@mail.ru.

Solomein Alexey Alexandrovich — Junior Instructor, Chair of Sociology and Social Work, Baikal National University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: solomein_84@mail.ru.