

УДК 005.334.4
ББК 65.291.931

Е.С. Крикун

ПРОБЛЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Определены причины возникновения кризисного состояния предприятия в условиях государственно-частного партнерства и необходимость диагностирования предприятия. Раскрыты различные методики прогнозирования несостоятельности, а также проблемы их применения.

Ключевые слова: несостоятельность, неплатежеспособность, прогнозирование несостоятельности, методики оценки несостоятельности, государственно-частное партнерство.

E.S. Krikun

PROBLEMS OF FORECASTING ENTERPRISE'S INSOLVENCY IN THE CONTEXT OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP

The authors determine causes for enterprise's recession in the context of public-private partnership and discuss the necessity of diagnostics. The article describes various methods of insolvency forecasting as well as problems of their application.

Keywords: untenability, insolvency, insolvency forecasting, methods of insolvency estimation, public-private partnership.

В настоящее время функционирование экономики существенным образом зависит от эффективности взаимодействия бизнеса и различных структур государства. Такое взаимодействие рассматривается как необходимое условие развития рыночной экономики. На практике, оно получило определенную институциональную форму как партнерство, а именно, как государственно-частное партнерство (ГЧП). Стоит отметить, что в позиции зарубежного законодательства, с целью усиления роли частного бизнеса, используют понятие «частно-государственное партнерство». С одной стороны, государственно-частное партнерство реализуется в таких формах как аренда, совместные предприятия, концессия, соглашение о разделе продукции, инвестиционное соглашение, с другой стороны, в широком смысле слова, ГЧП включает и отношения контрактации. Как известно, контрактация представляет собой выполнение функций федерального, регионального или муниципального учреждения или предприятия частным бизнесом, коммерческим предприятием, с использованием на эти цели как бюджетных средств, так и, временно или на долевых основах, частного капитала. Отличительной чертой этой формы ГЧП является административная форма, а также то, что права собственности на предмет контрактных отношений не передаются государством частному предпринимателю. Наиболее ярким примером использования государством (муниципалитетом) данной формы институционального партнерства является размещение среди представителей частного сектора заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Выполнение государственного заказа — одно из условий полноценного развития предпринимательской и конкурентной среды в экономике. В России в поставках товаров (работ, услуг) для государственных, муниципальных и федеральных нужд участвуют как крупные корпорации, так и малые предприятия. Участие малых предприятий в выполнении государственного заказа решает целый комплекс экономических и социальных проблем. Включая такие как: во-первых, возможность, в пределах уже имеющихся бюджетных расходов, направить в сферу малого бизнеса дополнительные финансовые ресурсы и тем самым стимулировать его развитие, во-вторых, возможность сокращения бюджетных расходов за счет конкурентных отношений между малыми предприятиями при участии в конкурсных торгах. Масштабы и динамика участия малых предприятий в такой форме ГЧП как реализация госзаказа характеризуются следующими данными.

В России на 1 января 2012 г. насчитывалось 231,6 тыс. малых предприятий, общий оборот которых составляет 12 909,4 млрд р. В Иркутской области — 3,9 тыс. малых предприятий, оборот — 204 182,2 млн р. [3]. По результатам проведения торгов и других способов размещения заказов на поставки товаров, работ, оказания услуг для государственных нужд за 1 квартал 2012 г. было всего проведено — 2 711 487 торгов с количеством заключенных контрактов — 2 704 916. В то же время, торгов с участием субъектов малого предпринимательства — 25 388, и количество заключенных контрактов составило — 22 950. Стоимость заключенных контрактов с субъектами малого предпринимательства составляет 17 543 091 тыс. р. [Там же].

Практика показывает, что для многих малых предприятий финансирование в рамках государственного заказа представляет собой существенную долю в финансовой структуре капитала, что является фактором потенциального развития малого предприятия и обеспечения его финансовой устойчивости.

Вместе с тем, финансирование в рамках государственного (муниципального) заказа сопровождается рисками. Прежде всего, речь идет о рисках неплатежеспособности со стороны бюджетных учреждений, являющихся партнерами в этих партнерских отношениях. Основу таких рисков составляет отсутствие финансового обеспечения государственных заказов с учетом сроков и полноту поступления бюджетных средств. Как результат у бюджетных учреждений происходит накопление просроченной кредиторской задолженности, в то же время, у малых предприятий происходит накопление как дебиторской, так и кредиторской задолженности, последняя формируется относительно партнеров по частному бизнесу.

Нарушение сроков исполнения обязательств ведет к возникновению у малого предприятия, участника реализации госзаказа, неплатежеспособности, которая может служить индикатором проявления первичных признаков несостоятельности. В случае формирования риска неплатежеспособности и накопления факторов его увеличения, такое малое предприятие формирует признаки банкротства. Прогнозирование банкротства малых предприятий, возникшего, как следствие отношений государственно-частного партнерства, в форме реализации госзаказа, является актуальной проблемой в отношениях государства и частного бизнеса.

В России нет унифицированных методик диагностирования и прогнозирования потенциального банкротства предприятий, возникающие

го в рамках партнерских отношений, что является серьезной проблемой для этих организаций.

Изучение существующих отечественных и зарубежных методик финансового анализа неплатежеспособных организаций позволило установить, что в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» определен один критерий неплатежеспособности — это неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей свыше трех месяцев [2]. Использование одного критерия неплатежеспособности для официального признания организации несостоятельной явно недостаточно, так как временная неспособность удовлетворить требования кредиторов может возникнуть у финансово устойчивой организации под влиянием краткосрочных внешних и внутренних причин.

В России финансовый анализ неплатежеспособных организаций проводится с помощью двух официальных методик [1]. Одна методика, установленная Постановлением Правительства РФ «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 20 мая 1994 г. № 498 (с изменениями и дополнениями от 27 августа 1999 г.). Другая методика определена Методическими указаниями по проведению анализа финансового состояния организаций, утвержденные приказом Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23 января 2011 г. № 16. В их основе лежат однокритериальные модели, построенные на системе критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса и способности восстановления (утраты) платежеспособности. Оценить вероятность наступления банкротства на их основе практически невозможно. Основные недостатки — выражение всех показателей в виде коэффициентов, что затрудняет их экономическую интерпретацию, нормативные значения коэффициентов явно усреднены.

Существующие зарубежные методики прогнозирования несостоятельности (многофакторные модели экономистов — Альтмана, Лиса, Бивера, Таффера, Тишоу и т.д.) не могут быть в полном объеме применены российскими организациями, так как все они ориентированы на западную модель учета и составления отчетности и возможности их реального использования для российских организаций имеют ограничения.

Новые методики диагностики несостоятельности, предназначенные для отечественных организаций, были разработаны О.П. Зайцевой, Р.С. Сайфуллиным, Г.Г. Кадыковым, А.И. Ковалевым, В.П. Приваловым, Е.А. Медиковским и т.д. Существенные недостатки действующей системы методического обеспечения прогнозирования возможного банкротства организаций следующие: во-первых, при анализе в основном используются только основные формы бухгалтерской отчетности; во-вторых, внутренний анализ не всегда дополняется внешним; в-третьих, существует слабая увязка методик расчета показателей отечественных и зарубежных авторов; в-четвертых, в рамках анализа не всегда исследуются все три сферы экономической деятельности (операционная, инвестиционная, финансовая). Кроме того, в модели безубыточности определяется точка безубыточности, без внимания остаются точки банкротства, бездоходности, минимальной и полной расчетной прибыли. Методики не учитывают особенности отраслевого анализа.

В заключение, можно сделать вывод о необходимости разработки комплексной методики экономического анализа предсказания банкротства, которая учитывала бы все указанные недостатки, но при сохранении явных преимуществ отдельных подходов. Многообразие подходов и методов к аналитической оценке вероятности банкротства, многоаспектность некоторых показателей подчеркивает целесообразность установления четких количественных критериев несостоятельности, поскольку в условиях современной экономики для любого функционирующего предприятия необходимо прогнозировать вероятность возможного банкротства.

Список использованной литературы

1. Белик Е. Оценка вероятности банкротства организации / Е. Белик // Антикризисное и внешнее управление. — 2011. — № 5. — С. 15–16.
2. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ (ред. 12 июля 2011 г.) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. — URL: [http:// www.gks.ru/](http://www.gks.ru/) (дата обращения 28 марта 2012 г.).

Referenses

1. Belik E. Otsenka veroyatnosti bankrotstva organizatsii / E. Belik // Anti-krizisnoe i vneshnee upravlenie. — 2011. — № 5. — S. 15–16.
2. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): feder. zakon ot 26 Oct. 2002 g. № 127-FZ (red. 12 July 2011 g.) [Elektronnyi resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Konsul'tantPlyus».
3. Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki [Elektronnyi resurs]. — URL: [http:// www.gks.ru/](http://www.gks.ru/) (data obrashcheniya 28 March 2012 g.).

Информация об авторе

Крикун Екатерина Станиславовна — старший преподаватель, кафедра финансов, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: eskrikun@yandex.ru.

Author

Krikun Ekaterina Stanislavovna — Senior Instructor, Chair of Finance, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: eskrikun@yandex.ru.