

## КОНЦЕПЦИЯ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ДИНАМИКИ ПОРЯДКА ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

Дается обоснование концепции эволюционной динамики порядка формирования государственных органов и определяется место и роль принципа эволюционизма в ней и в исследовании порядка формирования государственных органов. Выявляется двусторонняя связь принципа эволюционности и метода генетически преемственного, реально апробированного на практике, рационально-выверенного поэтапного изменения указанного порядка, а также соотношение принципа эволюционности и эффективности такого порядка.

*Ключевые слова:* концепция, эволюционная динамика, принцип эволюционизма, порядок формирования, государственные органы.

N.V. Keshikova

## CONCEPT OF EVOLUTIONARY DYNAMICS OF STATE BODIES FORMATION ORDER

The author substantiates the concept of evolutionary dynamics of state bodies formation order and determines the role of the evolutionism principle in this process as well as in studying state bodies formation order. The article shows the interrelation of the evolutionism principle and method of genetically successive, practically tested and rationalized stagewise modification of the mentioned order, and studies the co-relation between the evolutionism principle and efficiency of the order.

*Keywords:* concept, evolutionary dynamics, evolutionism principle, formation order, state bodies.

Необходимость познания эволюции порядка формирования государственных органов предопределяется тем колоссальным значением, которые имеют исследования социальной философии вообще. Анализ данного политико-правового явления, в разрезе социальной динамики, дает возможность обогатиться знанием политико-правового опыта в сфере институционализации и воспроизводства государственных органов, что позволяет глубже постичь суть и закономерности развития порядка формирования государственных органов, как социального процесса. Поэтому изучение данного порядка в эволюционном ракурсе способствует не только уяснению его сущности, содержания, структуры, типов, видов, способов, характерных для прошедших эпох и его взаимосвязей с другими элементами политико-правовой системы, но и познанию предпосылок их появления на свет, а также определению степени их эффективности, с точки зрения полученных результатов. А это, в свою очередь, может повлиять на качество институционализации, воспроизводства и функционирования современного порядка, «...поскольку, зная ошибки и преимущества прошлого, мы будем заимствовать из него только то, что, с одной стороны, доказало свою эффективность, а, с другой, соответствует реалиям сегодняшнего дня» [5, с. 25].

Решение этих задач невозможно без использования научных средств из арсенала социальной философии, теории государства и права и кон-

ституционного права. Именно социальной философией разработаны принципы и методология социальной динамики. А в качестве научной основы концепции эволюционной динамики порядка формирования государственных органов выступает принцип эволюционизма.

Общеизвестно, что принципы — основа любого политико-правового явления, в том числе и порядка формирования государственных органов. Являясь своего рода «каркасом», они определяют его содержание, в соответствии с принципами должно происходить развитие такого порядка, в соответствии с ними трактуется эта конституционно-правовая категория и политико-правовое явление, а их исследование и понимание — это основа и залог его изучения, правильного и истинного восприятия.

В последнее время отдельные аспекты развития сферы формирования государственных органов стали чаще становиться предметом исследования ученых. Однако эволюционная динамика порядка формирования государственных органов и принцип эволюционизма до сих пор не нашли должного отражения в научных трудах. Между тем, эволюция порядка формирования государственных органов — это, прежде всего, поиск баланса между активностью и пассивностью его акторов (действующих лиц — субъектов и участников) на различных этапах развития общества и государства, поиск баланса в правовом регулировании его типов, видов, форм. Чрезмерный «крен» как в сторону законодательного закрепления неограниченности того или иного типа, вида, формы указанного порядка, абсолютизации прав и обязанностей его акторов, так и в сторону недостаточно обоснованных исключений, изъятий из них, негативно сказываются на достижении целей, преследуемых в сфере формирования и функционирования государственных органов. Поэтому, именно внимательное и бережное отношение к принципам порядка формирования государственных органов — залог правильного, обоснованного, прогрессивного развития самого порядка, а также государственно-организованного общества и национальной государственности. Однако такое отношение нельзя отождествлять с отношением к принципам как к раз и навсегда данной и неизменной догме, принципы порядка формирования государственных органов тоже развиваются, но при этом «...они должны оставаться наиболее стабильными нормами на данном отрезке исторического развития общества и государства, «якорями», с помощью которых законодательство удерживалось бы от слишком резких «кренов» в ту или иную сторону» [1, с. 17].

Теоретико-методологическое обоснование принципиальных основ порядка формирования органов, как представляется, невозможно без детального анализа самих принципов, включающего характеристику понятия, значения, направлений развития и способов определения правильности направления их динамики. Концепция эволюционной динамики порядка формирования государственных органов позволит понять закономерности и определить тенденции его развития, дать его теоретико-методологическое обоснование именно посредством определения содержания принципа эволюционности.

В настоящее время, состояние дел в правовой науке в целом отличается беспрецедентной нестабильностью, разнонаправленностью и неоднозначностью. Связанные с этим обстоятельством методологические трудности правоведения не исключили, а обусловили необходимость научного познания конституционно-правовой проблематики порядка формирования государственных органов в философско-методологическом

ракурсе. Известно, что теория конституционного права рассматривает методологию познания как систему отправных философско-мировоззренческих и теоретических принципов и идей, на которые должен опираться процесс научного постижения государственно-правовой действительности. В современных условиях он основывается на принципе научного плюрализма, предполагающем необходимость методологического многообразия при объяснении процессов институционализации и воспроизводства государственных органов в государственно-правовом аспекте. Именно принцип методологического плюрализма позволит нам исследовать эволюцию состояний порядка формирования государственных органов, в его вариантном контексте, как постоянно трансформирующееся, наполненное аксиологическим содержанием, политико-правовое явление и институт в парадигматическом разрезе.

В науке бытует мнение, «...что теоретическое осмысление законов функционирования и развития государства и права ... является, в том числе, методологической проблемой» [7, с. 35]. Изложенные здесь аспект концепции эволюционной динамики самого порядка формирования государственных органов и парадигмы развития его модели призваны предложить один из вариантов решения отдельных вопросов этой проблематики. Сама концепция претендует на существование в ряду традиционных научных представлений и фиксацию соответствующих закономерностей. Ее гносеологическая роль заключается в философско-методологическом обосновании эволюционного пути преобразований указанного порядка, не ориентированного на радикальный слом политико-правовых ценностей и традиций, этнонациональных и культурно-цивилизационных «кодов» конкретного общества. Данная концепция представляет собой особый способ понимания эволюции порядка формирования государственных органов как единственно эффективной и оптимальной формы его развития. Свое обоснование она получила в свете теории конституционного права, поэтому представляет собой попытку соединить философско-методологические идеи с конституционно-правовыми конструкциями. Другой значимой ее характеристикой является предметность, так как научное знание здесь организовано в рамках предмета конституционного права, который строится в соответствии с определенными философской картиной мира методами исследовательской работы, категориальным строем науки и т.д. Находясь в актуальном поле научных исследований, эта концепция содержит ценностные установки и базовые идеи, раскрывающие сущность эволюционных процессов в сфере институционализации и воспроизводства государственности. Специфика понимания социального развития, эволюции, преемственности, аксиологизации, парадигмы и динамики парадигматических конфигураций определяет методологию исследования. Сообразно эволюционной парадигме политико-правового развития порядка формирования государственных органов нами отстаивается позиция о необходимости эволюционных политико-правовых преобразований как эквивалента эволюционного пути его развития, делающего возможным трансляцию этнонациональных и цивилизационно-культурных «кодов», воспроизводство и поэтапное последовательное развитие государственно-организованного общества, сохранение устойчивости бытия человека и минимизацию социальных потрясений. В свое время, в связи с этим, Д.И. Менделеев подчеркивал, «...что действительные перемены совершаются только постепенно путем эволюционным...» [4, с. 10], когда все «...происходило понемногу..., постепенно, не вдруг, способами

эволюции... Вести по этому пути, бесспорно, трудно... Шуму и блеску не было, совершались же дела важные и трудные...» [4, с. 211–212].

Выработка концептуальных основ развития порядка формирования государственных органов на философско-методологическом позволяет нам обосновать его принципиальные начала. Среди них особое значение приобретают принципы эволюционности, преемственности, конвергентного гуманизма, национальной самоидентичности, цивилизационно-культурной обусловленности, толерантности, генетической производительности, рационально-реалистического многообразия. Ведущим началом, положенным в основу, изложенной в работе, концепции, стал принцип эволюционности. Презюмируется, что именно принцип эволюционности, т.е. постепенности и последовательности становления, воспроизводства, трансформации, реформирования и модернизации порядка формирования государственных органов, наиболее оправдан как в процессе познания его развития, так и в ходе управления процессами институционализации и транзита национальной государственности. По этому поводу Д.И. Менделеев в «Заветных мыслях» писал: «Постепеновские меры, будучи бесшумными, однако, имеют свою особенность, состоящую в необходимости непрерывного изучения, исправления и продолжения; их нельзя прекращать, как необходимо — ради самосохранения — делать то с шумными мерами того свойства, которое принадлежит мероприятиям, названным мною революционными, имеющими притом свойство быть трудно исправляемыми на практике» [там же, с. 213].

Хотя формационный путь развития человечества закончился уже в середине XIX в., общество до сих пор стремится к периодическим «взрывам», а среди средств, позволяющих не допускать подобных потрясений, можно, в первую очередь, назвать эволюционную форму перехода общества в иное качественное состояние [8]. Поэтому эволюционная форма трансформации порядка формирования государственных органов из одного качественного состояния в другое является оптимальной для естественноисторического преобразования национального государства и государственно-организованного общества. Она предполагает поэтапную, ненасильственную смену качества указанного порядка, осуществляемую на основе принципов генетической производительности, рационально-реалистического многообразия и с учетом особенностей и традиций этнонационального и цивилизационно-культурного развития. Эволюционный путь изменения данного порядка позволяет поддерживать непрерывное и устойчивое его воздействие на процесс формирования государственных органов, институционализации и воспроизводства государственно-организованного общества, транзита национальной государственности как в условиях функционирования сложившегося и зрелого типа общества и государства, так и в переходный период.

Строгое следование принципу эволюционности предполагает отказ от резкой ломки порядка формирования государственных органов и обязывает выверить на практике меры, направленные на его преобразование. Такая позиция обуславливает необходимость признания постепенности его крупных изменений, «...отказа от фатализма перед различными формами исторического катастрофизма» [6, с. 8–9], а также требует преодоления одномерности его научного познания. Трансформация, реформирование и модернизация порядка формирования государственных органов, рационально-реалистически воспринимающие от прошлого все истинно ценное и полезное, осуществляемые на основе социально-политических компромиссов, легитимного и легального многообразия, соот-

ветствуют эволюционному развитию самого порядка, а вместе с ним национального государства и государственно-организованного общества. Принцип эволюционности и метод генетически преемственного, реально апробированного на практике, рационально-выверенного поэтапного изменения данного порядка, позволяют поддерживать, с одной стороны, его устойчивое воздействие на процесс формирования государственных органов, институционализации и воспроизводства государственно-организованного общества, транзита национальной государственности как в условиях функционирования сложившегося и зрелого типа общества и государства, так и в переходный период. А с другой — сохранять государственно-организованное общество в устойчивом состоянии, способствовать стабильности процесса институционализации государственных органов и воспроизводства самого общества, последовательности транзита национальной государственности.

Указанный метод включает в себя технологию, предусматривающую строгую последовательность, регулярность и системность сориентированных с воспринятыми и признанными народом и человеком ценностями мер, способов и этапов трансформации, реформирования и (или) модернизации либо построения порядка формирования государственных органов, учитывающих потребности всех слоев общества (или, как минимум, большинства) и реальный уровень развития конкретного общества и государства. Такая методика поможет спрогнозировать возможные противоречия между идеальными представлениями и потребностями человека, государства, общества и естественным ходом их исторического развития. А эволюционная форма динамики порядка формирования государственных органов позволит, если и не контролировать до конца, то, во всяком случае, существенно снизить риск наступления их критического состояния.

Принцип эволюционности занимает особое место также в институционализации эффективного порядка формирования государственных органов. Этот принцип требует признать одним из изначальных и ведущих подходов к управлению процессом формирования государственных органов рационально-реалистический. Одновременно, данный принцип, в известном смысле, определяет прагматическую функцию технологии построения порядка формирования государственных органов, его роль в политико-правовой системе. Реализация принципа эволюционности на практике позволяет избежать издержек — непродуктивной растраты сил, средств и опыта в ходе радикальных, быстрых и масштабных, а также лоббированных партией власти и детерминированных глобализационными и глокализационными процессами в мире его трансформаций, изменений и модернизаций. Политико-правовая реальность доказывает, что радикальный путь, выражающийся в скороспелых, непродуманных, порой непрофессиональных, политически ангажированных решениях и изменениях, ведет к разрыву со сложившейся системой ценностей, потребностей, идеалов народа, человека и общества, что неизбежно влечет за собой разрушение политико-правовых основ общества и государства, утрату национальной самоидентичности и подрыв устойчивости человеческого бытия. В России такой подход не единожды привел практически к уничтожению прежней политико-правовой системы, а, в последнем случае, образовавшаяся «политико-правовая ниша» в современном государстве заполнена разными, прозападными, чуждыми российскому менталитету, национальной идентичности и цивилизационно-культурной обусловленности политико-юридическими суррогата-



ми, которые, как правило, не имеют никакого прямого отношения к истории, традициям, чаяниям российского народа и общества. Тем самым нарушается генетическая, преемственная связь между социальным политико-правовым опытом поколений, что явно не способствует дальнейшему прогрессу. С точки зрения эффективности построения и функционирования порядка формирования государственных органов [2; 3], эволюционный путь, по сравнению с радикальным подходом, имеет ряд явных преимуществ. Прежде всего, эволюционные изменения осуществляются не спонтанно, надуманно, в угоду партии власти или политической и расстановке сил в обществе и мире, а на основе продуманной и обоснованной программы, четко сформулированной концепции его построения и тенденций развития. Он предполагает постановку ясных всем и каждому легитимных целей, учитывает очередность проводимых изменений. При этом каждый новый этап трансформации, реформирования и модернизации порядка формирования государственных органов осуществляется после того, как получены результаты от предшествующего этапа. Если норма права или иная конструкция системы данного порядка в практическом ее применении оказывается неэффективной, то в нее следует внести изменения, т.е. скорректировать исключительно в русле повышения ее результативности и рациональности. Благодаря такой политике и ее мерам, возможно достижение эффективности как отдельных его конструкций, так и порядка в целом.

Обращает на себя внимание экономичная и рациональная составляющая рассматриваемой здесь концепции конструирования эффективного порядка формирования государственных органов. Экономичность достигается тем, что если те или иные частичные изменения конструкции, внесенные в систему построения порядка формирования государственных органов, неудачны, с точки зрения их эффективности, то они легко, при малых затратах и вовремя могут быть скорректированы и включены в систему уже существующих эффективных правовых, организационных, финансовых и иных средств. Если же осуществляются радикальные изменения, то в этом случае, чтобы их скорректировать в целях достижения эффективности воздействия, требуются значительные интеллектуальные силы и финансовые затраты, не говоря уже о том, что для реализации таких целей необходимо длительное время. В результате такой подход не оправдывает себя ни в чем.

Рациональная составляющая эволюционного подхода предполагает многофакторное субъективное начало. Во-первых, оно связано с субъектами порядка формирования государственных органов, как юридической деятельности, и той самой продуманностью принятия ими новых или изменения прежних правовых актов, процедур и других элементов системы организации порядка формирования государственных органов. Во-вторых, оно обусловлено системой ценностей, потребностей, идеалов народа, человека и общества, делающих возможным сохранение этнонациональных и цивилизационно-культурных «кодов» в системе организации данного порядка, а, в конечном счете, способствует трансляции социального политико-правового опыта, стабильности государственно-организованного общества, устойчивости человеческого бытия и минимизации социальных потрясений. В-третьих, эффективность порядка формирования государственных органов напрямую детерминирована легальными и реально гарантированными мерами, обеспечивающими функционирование институтов легитимации и гласности, которые, в свою очередь, призваны создавать обстановку осознанности предпола-

гаемых изменений, вовлеченности в конструирование и функционирование механизма формирования государственных органов как можно большего количества людей и, тем самым, придавать отдельным элементам и системе организации порядка формирования в целом аксиологически рациональный характер.

### Список использованной литературы

1. Воронов А.Ф. Эволюция функциональных принципов гражданского процесса: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.Ф. Воронов. — М., 2009. — 45 с.
2. Кешикова Н.В. Порядок формирования государственных органов: к вопросу эффективности / Н.В. Кешикова // Материалы международной научно-практической конференции. Иркутск, 24 апреля 2010 г. — Иркутск: ИрГТУ, 2010.
3. Кешикова Н.В. Эффективность порядка формирования государственных органов / Н.В. Кешикова // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2010. — № 4 (72). — С. 115–119.
4. Менделеев Д.И. Заветные мысли / Д.И. Менделеев. — М.: Мысль, 1995. — 416 с.
5. Рожнов А.А. Генезис и эволюция уголовно-правовых институтов в Московском государстве в XIV–XVII вв.: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.А. Рожнов. — М., 2012. — 54 с.
6. Сорокин В.В. Концепция эволюционного развития правовой системы в переходный период: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.В. Сорокин. — Екатеринбург, 2003. — 54 с.
7. Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки / Н.Н. Тарасов. — Екатеринбург: Из-во Гуманитар. ун-та, 2001. — 264 с.
8. Тойнби А. Постигание истории [Электронный ресурс] / А. Тойнби. — М.: Айрис-Пресс, 2002. — URL: <http://lib.ru/HISTORY/TOYNBEE/history.txt#Toynbee101.htm> (дата обращения 7 окт. 2011 г.).

### References

1. Voronov A.F. Evolyutsiya funktsional'nykh printsipov grazhdanskogo protsessa: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk / A.F. Voronov. — M., 2009. — 45 s.
2. Keshikova N.V. Poryadok formirovaniya gosudarstvennykh organov: k voprosu effektivnosti / N.V. Keshikova // Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Irkutsk, 24 April 2010 g. — Irkutsk: IrGTU, 2010.
3. Keshikova N.V. Effektivnost' poryadka formirovaniya gosudarstvennykh organov / N.V. Keshikova // Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii. — 2010. — № 4 (72). — S. 115–119.
4. Mendelev D.I. Zavetnye mysli / D.I. Mendelev. — M.: Mysl', 1995. — 416 s.
5. Rozhnov A.A. Genezis i evolyutsiya ugovolno-pravovykh institutov v Moskovskom gosudarstve v XIV–XVII vv.: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk / A.A. Rozhnov. — M., 2012. — 54 s.
6. Sorokin V.V. Kontseptsiya evolyutsionnogo razvitiya pravovoi sistemy v perekhodnyi period: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk / V.V. Sorokin. — Ekaterinburg, 2003. — 54 s.
7. Tarasov N.N. Metodologicheskie problemy yuridicheskoi nauki / N.N. Tarasov. — Ekaterinburg: Iz-vo Gumanitar. un-ta, 2001. — 264 s.
8. Toinbi A. Postizhenie istorii [Elektronnyi resurs] / A. Toinbi. — M.: Airis-Press, 2002. — URL: <http://lib.ru/HISTORY/TOYNBEE/history.txt#Toynbee101.htm> (data obrashcheniya 7 Oct. 2011 g.).

### Информация об авторе

*Кешикова Наталья Владимировна* — кандидат юридических наук, доцент, кафедра теории и истории государства и права, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: const2k@mail.ru.

### Author

*Keshikova Natalia Vladimirovna* — PhD in Law, Associate Professor, Chair of Theory and History of State and Law, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: const2k@mail.ru.