

УДК 334.72
ББК 65.290.2

В.А. Рубан

ПРИНЦИПЫ ИННОВАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА

Рассматриваются проблемы развития социальной инфраструктуры, а также принципы социально-экономического и инновационно-технологического партнерства. Предлагаются механизмы формирования партнерства субъектов рынка социальных услуг.

Ключевые слова: социальные услуги, инфраструктура, партнерство, инновации, развитие.

V.A. Ruban

PRINCIPLES OF INNOVATIVE AND TECHNOLOGICAL AND SOCIO-ECONOMIC PARTNERSHIP

The article deals with problems of developing a social infrastructure, as well as principles of socio-economic and innovational and technological partnership. The author proposes mechanisms of forming partnerships of subjects of social services market.

Keywords: social services, infrastructure, partnership, innovations, development.

Развитие экономики имеет определенную цикличность, основанную на исчерпывании возможностей основной парадигмы экономического регулирования. В целом, при множестве экономических теорий выделяют два основных подхода к регулированию: монетаризм и институционализм, — отличающиеся степенью участия и ролью государства в экономике. Современная Россия пытается найти оптимальный баланс рыночных и не рыночных методов регулирования.

Отрасли, занявшие прочные рыночные позиции как в глазах потребителей, так и в системе экономических отношений (например, торговля, промышленность и т.д.) в принципе достаточно эффективно строят свою текущую и стратегическую политику, в том числе, и в области участия государства в их деятельности, ограничиваясь системой косвенного регулирования и возможно антикризисной поддержки.

Другое дело, формирование баланса методов регулирования в социально-транзитивных (реформируемых) и социально-бюджетных отраслях.

Социально-бюджетные отрасли (здравоохранение, образование, культура) в своей основе предполагают государственные обязательства и еще долго будут оставаться в сфере непосредственного государственного управления. Социально-транзитивные отрасли (жилищно-коммунальное хозяйство и т.д.) определяют системные основы жизнедеятельности населения. Государство пустило бы их в самостоятельное плавание, но в обозримой перспективе это невозможно, что подтверждает практика 20-летних реформ.

Особенно остро проблема баланса участия государства, бизнеса и потребителя стоит в части услуг социальных отраслей, непосредственно представляющих важнейшие базовые услуги для населения. Практика кризиса, развивающегося в последние годы в странах Западной Европы.

показывает, что построенная там модель социального потребления за счет кредитования «из будущего» не оправдала себя и нуждается в значительной корректировке. Невозможен в условиях современной России и откат назад к уравнилельной системе распределения минимальных социальных благ, исходя из «бюджетной обеспеченности». Очевидно, что в современной России стоит вопрос построения новой модели экономических отношений, в том числе, в области социальных услуг.

На рынке социальных услуг действуют интересы различных субъектов экономики: государственно-муниципальные, частные, корпоративные, общественные, личные. Каждый из данных субъектов оказывает влияние на результативность деятельности рынка и на развитие социальной инфраструктуры.

Рыночная составляющая интересов рассмотренных субъектов имеет разные корни:

- государственно-муниципальная инфраструктура, в первую очередь, нацелена на обеспечение объема и качества услуг на территории;
- коммерческая инфраструктура нацелена на конкуренцию, в том числе, с государственно-муниципальной инфраструктурой, перехвате человеческих и финансовых потоков;
- корпоративная социальная инфраструктура заинтересована, в первую очередь, на представление гарантированных социальных благ улучшенного качества для трудовых ресурсов корпорации и росте связей с территориями расположения (в том числе, с органами власти);
- общественные организации заинтересованы в реализации своих ценностей на рынке услуг, закреплении населения за своими программами.

Данные интересы не согласованы между собой, что приводит к возникновению перекрестной конкуренции и неэффективному использованию ресурсов. Это проявляется в программах развития (в том числе, в программах социально-экономического развития территорий на государственном и муниципальном уровнях), когда действия других субъектов социальной инфраструктуры не находят своего отражения.

По субъектам формирования спроса можно выделить спрос населения, спрос государства, спрос корпораций, спрос общественных организаций. При этом спрос корпораций в рамках корпоративной социальной ответственности перед работниками и местным сообществом, в последнее время, усиливается. По уровням удовлетворения спрос на социальные услуги можно разделить на базовый (формируется государством и обществом), вариативный (формируется потребностями индивидуума) и региональный (формируется условиями региона). При этом спрос на рынке является динамичной величиной и определяется множеством факторов. Спрос можно поделить на две составляющие: постоянная часть спроса, обуславливаемая длительными тенденциями потребления; переменная часть спроса, обуславливаемая текущими краткосрочными изменениями в потреблении.

До 90-х гг. прошлого века в России (тогда СССР) существовали два основных игрока на рынке социальных услуг — государство (в лице местных органов власти) и предприятия (отраслевая социальная сфера). В настоящее время рынок социальных услуг включает в себя ряд игроков, плановая составляющая которых имеет разные источники

В финансировании текущих и инвестиционных затрат социальной инфраструктуры участвуют субъекты-потребители государственно-муниципального, корпоративного, общественного и частного характера, а также население региона.

В целом, финансирование от потребителей так же можно поделить на их текущий бюджет и бюджет развития социальных услуг для своих сотрудников (населения). При этом часть субъектов планирует оба бюджета, а часть только текущий бюджет, передоверяя планирование бюджета развития самим учреждениям социальной инфраструктуры за счет прибыли включенной в цену социальной услуги.

Потребителей рынка социальных услуг также можно поделить на группы потребителей проводящих преимущественно долгосрочную плановую или же проектную политику формирования спроса, выраженную в инвестиционных и текущих планово-проектных нормативах затрат на социальные услуги.

На развитие социальной инфраструктуры влияют специфические факторы спроса (региональные, корпоративные, личностные), носящие во многом субъективный характер и затрудняющие долгосрочное планирование. К региональным субъективным факторам можно отнести менталитет населения, философское и религиозное мировоззрение, этнические особенности, национальные традиции (в том числе, привычки в потреблении продуктов) и др. К корпоративным факторам относятся: политика менеджмента, уровень социальной ответственности собственника, политические амбиции, благотворительность и др.

Также остро стоит проблема обеспечения высокого уровня качества социальных услуг. В условиях высокого износа и устаревших технологий, особенно в отраслях среды обитания, без инновационного замещения невозможно проводить политику воспроизводства.

Парадигма социального роста ведет к высоким потребностям в инвестировании и, как следствие, к росту текущих затрат на социальные услуги. Это в итоге приводит к проблемам финансирования социальных услуг как в бюджетах, так и у населения.

Для решения проблем координации деятельности автор предлагает применить методологию партнерства. В основу такого взаимодействия ложатся потребности населения и общества в целом в формировании уровня потребления социальных благ. Данные потребности носят специфический характер и, во многом, зависят от региональных факторов спроса.

По мнению автора, в настоящее время речь должна идти о новой экономико-социальной парадигме. Данная парадигма заключается в формировании социально-экономического и инновационно-технологического партнерства.

В существующих подходах к партнерству можно выделить три направления:

- кооперативно-хозяйственная теория, трактующая партнерство как совместное достижение экономических целей при ведении совместной экономической деятельности;
- социальная теория, трактующая партнерство как отношение между работодателями и работниками, либо как общественное объединение для совместного решения социальных задач;
- социально-экономическая (управленческо-хозяйственная) теория, трактующая партнерство как объединение государственного (муниципального) и частного капитала для совместного решения социально-экономических задач развития территорий.

Автор считает, что необходимо рассмотреть еще два подхода к партнерству, которые будут определять сущность экономико-социальных

основ развития. Это социально-экономическое и инновационно-технологическое партнерство.

Как отмечается в работе С.В. Кузьминых, в экономической науке категория «социально-экономическое партнерство» оказалась практически новой для переходного периода от централизованных форм управления экономикой к экономической системе рыночного типа. В современных условиях, с учетом делегирования государством полномочий в управлении экономикой органам территориального управления и предприятиям, распределения уровней и степени решения вопросов общественного развития, партнерство становится важнейшим элементом экономической системы [2].

Проблема развития и текущего финансирования отраслей социальной инфраструктуры давно вышла за рамки обязанностей государственной муниципальной власти. Тенденцией последних лет является перенос бремени финансирования по субъектам на население, а по уровню управления — на регион. Однако в данной тенденции есть как позитивные, так и негативные моменты.

К положительным сторонам относится попытка ухода от уравниловки и «социального иждивенчества». Отрицательной же стороной является дифференциация уровня и качества жизни и, как следствие, социальной привлекательности регионов. При этом процессы дифференциации основаны в основном на «незаслуженной» природно-сырьевой ренте, что приводит к социальному конфликту.

Попытка привлечения населения в текущее и инвестиционное финансирование отрасли, и, тем более, включение населения в технологические процессы отраслей (например, передача функции учета ресурса потребления на плечи населения) сталкивается с традиционным мышлением. Специфика социальных услуг, проявляющаяся в возможности их бесплатного получения, остается основой социально-экономического мышления населения. В какой-то мере государство поощряет данное мнение, введя систему многоканального финансирования учреждений и отраслей социальной сферы. Очевидно, это единственно верный путь развития, при котором государство гарантирует базовый уровень услуг. Однако расширяя обязанности населения в социальных услугах, государство должно передать ему и полномочия, реально вовлекая его в экономические процессы отраслей.

Таким образом, социально-экономическое партнерство — это осознанная и оформленная форма сотрудничества субъектов рынка социальных услуг (государства, муниципалитетов, социальных учреждений, бизнеса, общественных организаций и населения) в процессе производства, распределения и использования услуг, обеспечивающая баланс социальных и экономических интересов субъектов.

Еще более острой проблемой является эффективность использования экономических ресурсов в отраслях социальной сферы. По мнению автора, ключевым фактором неэффективности является качество системы, структуры и процессов отраслей социальной сферы, особенно представляющих услуги обеспечения жизнедеятельности (жилищно-коммунальные, транспортные и т.д.). Остановившись в развитии на уровне 80-х гг. прошлого века, данные системы не только безнадежно отстали, но деградируют.

Проблема модернизации данных систем не только финансовая, хотя и она практически не решаема. К сожалению, простые расчеты показы-

вают, что обеспечение мировых стандартов в области жилищно-коммунальных услуг требует огромных капиталовложений. Так, расчетные показатели коэффициентов полезного действия, степени износа, уровня энергообеспеченности свидетельствуют о необходимости скорее полного обновления системы, чем попытки ее модернизации.

Проблема эффективного использования экономических ресурсов носит инновационно-технологический характер. Догоняющая модернизация в виде сноса старого и ветхого жилья, капитального ремонта и т.д. должна по возможности, шаг за шагом уступать место опережающей модернизации. Именно разработка и внедрение инноваций позволит обеспечить нужный эффект.

Однако исследования многих ученых по потребностям в инвестициях в инновации, например, в области ресурсопотребления, свидетельствуют о том, что больший результат по отношению к затратам, можно получить у потребителей услуг [1].

Это говорит о том, что проблема инновационно-технологического отставания может быть решена только комплексно, с участием всех субъектов рынка.

Таким образом, инновационно-технологическое партнерство — это осознанная и оформленная форма сотрудничества субъектов рынка социальных услуг (государства, муниципалитетов, социальных учреждений, бизнеса, общественных организаций и населения) в процессе модернизации и инновационного развития социальных систем, структур и процессов, обеспечивающая повышение эффективности социальной инфраструктуры.

В основу новой парадигмы должны быть заложены следующие принципы:

1. Наличие базовых и вариативных услуг. Социальные услуги в базовой части гарантированы для любого потребителя в любой части территории, в вариативной части дифференцированы, исходя из планово-рыночных возможностей субъектов рынка социальных услуг (государства, муниципалитетов, социальных учреждений, бизнеса, общественных организаций и населения).

2. Переход от перераспределения финансовых потоков к их консолидации. Финансовые взаимоотношения на рынке социальных услуг основаны на распределении государством потоков средств, заработанных в результате использования человеческого потенциала в виде: непосредственных платежей населения, социальных налогов и социальных затрат предприятия из прибыли, затрат бюджетов всех уровней — полученных в виде прямых и косвенных налогов с населения и бизнеса. До сих пор все реформы (например, в ЖКХ, здравоохранении и т.д.) сводятся к перераспределению финансов по уровням и субъектам, что не несет долгосрочного эффекта. Очевидно, что стоит вернуться к проблеме солидарного финансирования с распределением обязанностей. В этом плане интересно развитие и перенос методов программно-проектного менеджмента на текущее функционирование и развитие социальной инфраструктуры.

3. Обеспечение качества услуг и процессов. Ключевой задачей системы социальных услуг является оформление понятий качества услуги на нормативном уровне. При этом важнейшей частью стандарта качества услуги (процесса) является определение базовой части стандарта качества (задаваемой государством) и вариативной части стандарта качества (задаваемой потребителем).

4. Включение потребителя в процесс на равных. Существенной составляющей партнерства является включение потребителя в процесс на всех этапах. В настоящее время, включение потребителя происходит в директивной форме с предоставлением ему обязанностей. Ярким примером является навязывание идеологии энергосбережения, где потребитель обязан взять на себя контрольные функции по объемам услуг. Данный подход требует изменения идеологии отношений «производитель-государство-потребитель» и придание потребителю определенных полномочий и других возможностей участника производственной системы, в том числе, возможно, и стимулирования энергосбережения через снижение индивидуального тарифа.

5. Формирование планово-рыночных отношений. Вопрос стоит об формировании доступности, достаточности, обеспеченности, качественности и эффективности социальных услуг с позиций баланса интересов всех субъектов экономики и создание системы регулирования рынка социальных услуг.

Под достаточностью понимается наличие и прогноз необходимого для общества объема социальных услуг в течение всего стратегического планового периода. Плановый период при этом носит долгосрочный переходящий характер. Ключевой задачей формирования достаточности является развитие социальной инфраструктуры, т.е. мощности совокупности субъектов, предоставляющих социальные услуги, определяемой по планово-рыночной модели.

Доступность определяется техническими возможностями социальной инфраструктуры и экономическими возможностями потребителя. Доступность зависит от мероприятий по развитию мощностей и распределительной структуры. Экономическое состояние общества, как потребителя социальных услуг, так же определяет доступность вариативной части данных услуг. Ключевой задачей доступности является обеспечение баланса экономических и иных интересов производителей и потребителей социальных услуг.

Под обеспеченностью автор понимает возможность оперативного реагирования социальной инфраструктуры на изменение текущего спроса потребителей, а также наличие мощностей на пиковые периоды спроса. Обеспеченность является основной задачей оперативного регулирования как социальной системы, так и других отраслей региональной экономики.

Качество услуг является социально-техничко-экономической характеристикой и определяется как государственными стандартами, так и требованиями (стандартами) потребителей. При этом необходимо иметь возможность обеспечить как базовый уровень качества — качество технического соответствия, так и запросы индивидуума — качество потребителя.

Эффективность услуг определяется как ожидаемыми доходами и расходами на социальные услуги, так и стратегическим эффектом для субъектов. Именно партнерство позволяет обеспечить баланс интересов через уступки по показателям эффективности и определения согласованных целей.

Таким образом, развитие рынка социальных услуг и социальной инфраструктуры должно основываться на партнерстве. Партнерские отношения строятся на принципах:

– доверия субъектов;

- солидарной ответственности;
- финансовой консолидации;
- инновационного развития.

Это дает возможность обеспечить баланс экономических и социальных интересов субъектов, а также требования индивидуума к услугам.

Список использованной литературы

1. Борталевич С.И. Энергосбережение / С.И. Борталевич // Главный энергетик. — 2010. — № 6. — С. 46–53.
2. Кузьминых С.В. Отношение социально-экономического партнерства субъектов хозяйствования рыночной экономики: дис. ... канд. экон. наук / С.В. Кузьминых. — СПб., 1998, — 133 с.

Referenses

1. Bortalevich S.I. Energosperezhenie / S.I. Bortalevich // Glavnii energetik. — 2010. — № 6. — S. 46–53.
2. Kuz'minykh S.V. Otnoshenie sotsial'no-ekonomicheskogo partnerstva sub'ektov khozyaistvovaniya rynochnoi ekonomiki: dis. ... kand. ekon. nauk / S.V. Kuz'minykh. — SPb., 1998, — 133 s.

Информация об авторе

Рубан Владимир Алексеевич — кандидат экономических наук, доцент, кафедры финансов и кредита, Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, г. Улан-Удэ, e-mail: fik@esstu.ru.

Author

Ruban Vladimir Alekseevich — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Finance and Credit, East-Siberian State University of Technologies and Management, Ulan-Ude, e-mail: fik@esstu.ru.