

**ОСОБЕННОСТИ РЕСУРСНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СПРОСА
НА УСЛУГИ СИСТЕМЫ
НАЧАЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ ТРУДА**

Опираясь на предположения о первичности системы профобразования в формировании профессиональных работников показано, что особенностью ресурсного (финансового) обеспечения спроса на услуги системы начального профессионального образования на региональном рынке труда может стать налог на ученичество.

Ключевые слова: начальное профессиональное образование, налог на ученичество, подготовка высококвалифицированных кадров рабочих.

A.F. Shupletsov
M.S. Muravyeva

**PECULIARITIES OF RESOURCE PROVISION
OF DEMAND FOR SERVICES OF BASIC VOCATIONAL EDUCATION
SYSTEM ON THE REGIONAL LABOUR MARKET**

Basing on the idea of antecedence of vocational education system in creating professional workers the authors show that tax on apprenticeship may become a peculiarity of resource (finance) provision of demand for services of basic vocational education system on the regional labour market.

Keywords: basic vocational education, tax on apprenticeship, training high-skilled workers.

Характеристиками человека, рассматриваемого как субъект рынка труда, являются его знания, навыки, умения¹. Первичной для формирования профессиональных работников является система профобразования. Разбалансированность региональной системы начального профессионального образования (НПО) приводит к оттоку имеющихся кадров из системы профобразования, снижается контингент 10–11 классов, в связи с их уходом в систему среднего и высшего профессионального образования.

В работе расчеты и выводы делаются относительно состояния системы НПО, поскольку прогноз производительности труда, например, в Иркутской области на 50% обусловлен рабочими с начальным профессиональным образованием².

¹ Принято считать, что знания человек получает в учебном заведении, навыки — во время прохождения практики по своей профессии или специальности, а умения — во время трудовой деятельности, когда идет активное накопления получаемого, в процессе профессиональной деятельности, опыта.

² Рассчитанный нами множественный коэффициент детерминации, равный 0,598, свидетельствует о том, что 59,8% вариации объемов финансирования системы начального профессионального образования объясняется планируемыми объемами производства ВРП. Остальная часть вариации обусловлена воздействием неучтенных факторов.

Следует отметить, что при прогнозировании потребности системы образования в финансировании, в зависимости от того какой объем ВРП запланировано производить, объемы финансирования системы учтены с временным лагом 3 года (средняя продолжительность подготовки рабочего). Это означает, что произведенные инвестиции в систему образования окажут влияние на экономику региона не раньше того, как выпускник учебного заведения НПО займет свое место на рынке труда.

Таблица 1

Прогноз потребности системы НПО в финансировании, в зависимости от планируемых объемов производства ВРП на период до 2020 г.

Год	ВРП прогноз стратегический в ценах 2010 г., млн р.	Прогноз финансирования системы НПО в ценах 2010 г., млн р.	Верхняя граница прогноза, млн р.	Нижняя граница прогноза, млн р.
2010	370 079,20	160,931	259,734	62,129
2011	387 235,19	158,078	259,419	56,737
2012	404 391,18	155,225	259,105	51,345
2013	421 547,17	152,371	258,790	45,953
2014	438 703,16	149,518	258,475	40,560
2015	455 859,14	146,665	258,161	35,168
2016	473 015,13	143,811	257,846	29,776
2017	490 171,12	140,958	257,532	24,384
2018	507 327,11	138,105	257,217	18,992
2019	524 483,10	135,251	256,903	13,600
2020	541 639,09	132,398	256,588	8,208

Расчетные данные отражают снижение бюджетного финансирования и при оптимистическом и при пессимистическом вариантах прогноза. Это говорит о том, что должна возрасти доля внебюджетного финансирования системы образования, так как развивающиеся технологии и наращивание производственных мощностей требуют соответствующего реагирования. В этих условиях важно решить следующие задачи: определить величину дополнительного финансирования и, за счет каких источников оно должно быть восполнено; каким должен быть механизм распределения дополнительных средств на финансирование подготовки рабочих кадров в регионе.

Таблица 2

Прогноз объемов недофинансирования системы начального профессионального образования

Год	Дополнительная ежегодная потребность занятых с НПО, тыс. чел.	Требуемый объем финансирования системы НПО (подушевой показатель), млн р.	Прогноз финансирования системы НПО из бюджета субъекта Федерации, млн р.	Величина недофинансирования (прогнозируемая), млн р.
2010	9,31	174,896	160,93	13,96
2011	9,31	183,003	158,08	24,93
2012	9,31	191,110	155,22	35,89
2013	9,31	199,217	152,37	46,85
2014	9,31	207,324	149,52	57,81
2015	9,31	215,431	146,66	68,77
2016	9,31	223,539	143,81	79,73
2017	9,31	231,646	140,96	90,69
2018	9,31	239,753	138,10	101,65
2019	9,31	247,860	135,25	112,61
2020	9,31	255,967	132,40	123,57

Размер дополнительного финансирования образования можно оценить исходя из статистических данных о прогнозируемом приросте численности работников с начальным профессиональным образованием на рынке труда, прогнозных данных величины нормативного подушевого финансирования системы образования и прогнозных данных объемов финансирования системы образования из бюджета субъекта Федерации.

При этом, на наш взгляд, сочетание нормативного подушевого и сметного способов финансирования системы образования более точно учитывало бы индивидуальные потребности каждого учебного заведения в ресурсах на решение поставленной задачи. В рамках же данного исследования для расчета дополнительных объемов финансирования принимается лишь величина нормативного подушевого финансирования для того, чтобы раскрыть алгоритм вычисления дополнительной потребности в образовании.

Так как прогнозируемая величина недофинансирования имеет положительную динамику, предлагается вычислить среднюю величину недофинансирования системы профобразования за рассматриваемый период и, опираясь на нее, вычислить средний процент недофинансирования от ВРП. Средняя величина недофинансирования равна

$$NF(cp)_{2010-2020} = \frac{\sum_{2009}^{2020} NF}{t_{2009-2020}} = \frac{759,44}{12} = 63,39 \text{ млн р.},$$

где $NF(cp)_{2010-2020}$ — средняя величина недофинансирования; $\sum_{2009}^{2020} NF$ — суммарная величина недофинансирования за период с 2010 по 2020 г.; $t_{2010-2020}$ — количество лет в промежутке между 2010 и 2020 гг. Сумма недофинансирования образования в среднем составила 0,02% от среднегодового производства ВРП Иркутской области.

Поскольку потребителем результатов деятельности образовательных учреждений профессионального образования является общество в целом, и именно профессиональные рабочие кадры дают наибольший прирост производительности труда (объемов производства валового регионального продукта), то предлагается ввести налог на ученичество, как меру восполнения издержек образовательных учреждений на подготовку рабочих кадров и приведения качества образовательного процесса в соответствие с современными требованиями экономики.

Идея внедрения налога на нужды образования заимствована из опыта Франции, Дании, Швеции. В этих странах организации облагаются двумя налогами из фонда заработной платы: налогом на ученичество (средства от него направляются в центры, реализующие соответствующие программы) и сбором на нужды альтернативного обучения, который, в первую очередь, идет на оплату обучения работников компании¹. Из налога на ученичество работодатели имеют право предоставлять гранты профессиональным училищам.

Налог на ученичество состоит из двух частей: 0,5% фонда заработной платы предназначается на расходы по программе ученичество и заработную плату обучающимся или на гранты центрам обучения. Еще 0,1%

¹ Данный налог должен быть оплачен в конце года и в том случае, если работодатель не может представить доказательство использования средств на обучение, равных суммам налогов.

фонда заработной платы должна быть потрачена на обучение молодежи, ранее не работавшей. К разрешенным затратным статьям относятся: оплата инструкторов (один инструктор на 10 обучающихся), стипендии и инструменты для обучаемых. Из этого налога выплачиваются обязательные взносы компаний в Торгово-промышленные палаты и в Фонд компенсации, который занимается развитием программы ученичество на малых предприятиях¹.

Работодатели, принимающие молодежь на программу альтернативное обучение, могут вычитать из соответствующих сумм налога потраченные ими финансовые ресурсы на одного обучаемого. При этом небольшие фирмы с малыми суммами налога предпочитают платить соответствующим организациям, осуществляющим обучение, а не организовывать его самим.

Для распоряжения фондами в рамках коллективных договоров могут быть созданы организации (уполномоченные объединенные управления по сборам). Они действуют как фонды обучения и управляются советами, в которые входит равное число представителей работодателей и профсоюзов. Эти фонды становятся юридическими лицами, осуществляющими деятельность под руководством региональных (федеральных) органов управления профессиональным обучением и имеют право на получение государственных субсидий и других источников финансирования. На федеральном уровне ассоциация по управлению фондами альтернативного обучения отвечает за выравнивание (перераспределение) средств между субъектами.

В рамках налогогрантового механизма социальные партнеры в Швеции создали совместные органы, занимающиеся вопросами обучения, сохранения занятости и корпоративного развития, которые называются Фондами сохранения занятости². Практика показала высокую эффективность от подобного подхода, когда у государства нет достаточных бюджетных средств на финансирование начального профессионального образования.

Однако в современных российских условиях сложно внедрить такой налог в том виде как он используется в указанных странах. Причин несколько: достаточно большая доля отчислений юридических лиц из фонда оплаты труда; стремление работодателей снизить налоговую базу по фонду оплаты труда за счет выплаты заработной платы в конвертах.

С другой стороны изучение положений Устава Иркутской области, локальных нормативных актов в области финансов и налогообложения

¹ Сбор на нужды альтернативного обучения составляет 1,5% от фонда заработной платы. Отсюда 0,4% предназначаются на государственные программы для ранее неработавшей молодежи, 0,2% — на оплату учебных отпусков и только 0,9% разрешено использовать на обучение сотрудников.

² Эти фонды организованы в рамках коллективного договора между Конфедерацией работодателей Швеции и Шведской конфедерацией профсоюзов и призваны трудоустроить людей, которые уже стали или могут стать безработными в результате сокращения производства, закрытия предприятий или роста производительности труда. Они способствуют развитию занятости путем предоставления финансовой поддержки для развития существующих компаний или создания новых. Финансирование ФЭС осуществляется преимущественно за счет взносов компаний — членов Фонда. Взносы базируются на фонде заработной платы компании, и их размер определяется ежегодно в процессе заключения коллективных договоров. Для получения финансовой поддержки от ФЭС работодатели и профсоюзы на местном, региональном и национальном уровне подают соответствующее заявление.

региона, а также Налогового кодекса Российской Федерации показало, что Законодательное собрание субъектов Федерации не обладает полномочиями по введению налогов, не предусмотренных налоговым законодательством РФ. Согласно ст. 29 Устава Иркутской области от 17 апреля 2009 г., региональные налоги вводятся в действие и прекращают действовать на территории Иркутской области в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и законами Иркутской области о налогах.

Следовательно, такая мера может быть введена только на уровне Федерации путем внесения поправок в Налоговом кодексе РФ (ч. 2). Анализ же систем налогообложения в РФ показывает, что наиболее устойчивыми объемами поступления в бюджет остается налог на добавленную стоимость. Поэтому, оптимальной формой сбора предложенного налога может стать та, которая используется при сборе налога на добавленную стоимость, только с тем исключением, что его должны будут уплачивать все компании и предприниматели, независимо от применяемого ими режима налогообложения.

Таковыми мерами на данном этапе развития экономики России и ее регионов можно свести к минимуму возможность ухода от налога на ученичество и решить ряд проблем по подготовке высококвалифицированных кадров рабочих для нужд региона.

Информация об авторах

Шуплецов Александр Федорович — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики предприятия и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: ssa@isea.ru.

Муравьева Мария Сергеевна — аспирант, кафедра экономики предприятия и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: qian2006@inbox.ru.

Authors

Shupletsov Aleksandr Fyodorovich — Doctor of Economics, Professor, Chairholder, Chair of Enterprise Economy and Entrepreneurship, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: ssa@isea.ru.

Muravyeva Maria Sergeevna — post-graduate student, Chair of Enterprise Economy and Entrepreneurship, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: qian2006@inbox.ru.