

## СОСТОЯНИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Проводится анализ состояния сектора малого предпринимательства на современном этапе. Исследуется сектор малого предпринимательства в аспекте регионов. Показано рейтингование регионов по уровню развития малого бизнеса.

*Ключевые слова:* малое предпринимательство, рейтингование регионов, критериальные переменные.

V.Yu. Burov

## RUSSIAN SMALL BUSINESSES UNDER CONDITION OF ECONOMIC CRISIS

The author analyzes the current state of small business sector, studies small business in the regional aspect, and provides a rating of Russian regions according to small business development level.

*Keywords:* small business, rating of regions, criterion variables.

В условиях экономического кризиса сектор малого предпринимательства (МП) оказался в состоянии стагнации. Попытки государства нивелировать воздействие финансово-экономического кризиса принесли весьма ограниченные результаты. Так, за исключением численности предприятий, основные показатели развития сектора малого бизнеса характеризовались негативной динамикой. При этом, если численность занятых на малых предприятиях снизилась сравнительно незначительно (на 1,1%), то объемы оборота и инвестиций в основной капитал уменьшились весьма заметно (на 17,0 и 32,6% соответственно). Об этом говорится в аналитическом докладе «Малый бизнес и государственная поддержка», подготовленном экспертами Национального института системных исследований проблем предпринимательства.

В табл. 1 даны данные по количеству зарегистрированных малых предприятий по федеральным округам Российской Федерации. Среднесписочная численность занятых на МП по федеральным округам Российской Федерации в 2009 г.

Развитие малого бизнеса в России характеризуется значительной межрегиональной дифференциацией (табл. 2, 3). Наличие серьезных диспропорций является следствием ряда факторов, ключевыми среди которых являются предпринимательская активность населения, предпринимательский климат, обеспеченность производственными ресурсами и человеческим капиталом, а также наличие рынков сбыта товаров и услуг.

Рассмотрим далее основные характеристики деятельности малых предприятий в региональном разрезе в 2009 г.

Наименьший рост числа малых предприятий отмечен в Сибирском федеральном округе — 12,3% от уровня прошлого года или 116,4 малых предприятий на каждые 100 тыс. жителей округа.

Общий объем оборота в секторе МП в Российской Федерации по итогам 2009 г. составил 16 873,1 млрд р., что на 17,0% ниже показателя 2008 г. (с учетом индекса потребительских цен).

Таблица 1

**Число предприятий по субъектам Российской Федерации в 2009 г.  
(на конец года)**

Субъект	Средние пред-приятия	Малые предприятия		% к итогу		
		всего	в том числе микро-предприятия	средние предприя-тия	малые предприя-тия*	микро-предприя-тия
Российская Феде-рация	15 547	1 602 491	1 374 661	100,0	100,0	100,0
Центральный ФО	4 351	474 370	401 230	28,0	29,6	29,2
Северо-Западный ФО	1 557	261 185	230 078	10,0	16,3	16,7
Южный ФО	1 984	170 860	143 368	12,7	10,7	10,4
Приволжский ФО	3 588	287 639	240 567	23,1	17,9	17,5
Уральский ФО	1 322	136 102	122 352	8,5	8,5	8,9
Сибирский ФО	2 171	207 039	181 415	14,0	12,9	13,2
Республика Алтай	11	2 216	1 965	0,1	0,1	0,1
Республика Бу-рятия	51	7 075	6 019	0,3	0,4	0,4
Республика Тыва	17	1 489	1 348	0,1	0,1	0,1
Республика Ха-касия	58	3 015	2 518	0,4	0,2	0,2
Алтайский край	307	27 628	24 888	2,0	1,7	1,8
Забайкальский край	86	4 635	3 652	0,6	0,3	0,3
Красноярский край	302	31 008	26 329	1,9	1,9	1,9
Иркутская область	285	18 354	15 129	1,8	1,1	1,1
Кемеровская область	262	25 989	22 739	1,7	1,6	1,7
Новосибирская область	475	48 750	44 898	3,1	3,0	3,3
Омская область	207	20 040	17 113	1,3	1,3	1,2
Томская область	110	16 840	14 817	0,7	1,1	1,1
Дальневосточный ФО	574	65 296	55 651	3,7	4,1	4,0

\* Включая микропредприятия.

Источник: [2].

Таблица 2

**Количество зарегистрированных малых предприятий  
по федеральным округам Российской Федерации в 2009 г.**

Федеральные округа	Количество зарегистрированных субъектов МП на 1 января 2010 г. в расчете на 100 тыс. чел. населения*		
	единиц	прирост / сокращение за период с 1 января 2009 г. по 1 января 2010г.	% от среднего по РФ
Российская Федерация	1 129,2	189,2	100,0
Центральный ФО	1 244,7	411,5	110,2
Северо-Западный ФО	1 942,2	432,8	172,0
Южный ФО	746,1	126,3	66,1
Приволжский ФО	1 010,1	162,7	89,4
Уральский ФО	953,9	132,6	84,5
Сибирский ФО	1 277,8	173,9	113,2
Дальневосточный ФО	1 059,0	116,4	93,8

\* Исходя из численности населения на 1 января 2009 г.

**Среднесписочная численность занятых в секторе МП  
по федеральным округам Российской Федерации в 2009 г.**

Федеральные округа	Среднесписочная численность работников МП*		Доля занятых в секторе МП в общей среднесписочной численности занятых	
	тыс. чел.	% к 2008 г.	%	изменение относительно 2008 г., процентные пункты
Российская Федерация	10 254,0	98,9	21,7	0,72
Центральный ФО	3 487,7	97,5	25,7	0,45
Северо-Западный ФО	1 215,2	98,8	23,7	0,48
Южный ФО	1 108,6	95,1	19,9	-0,13
Приволжский ФО	2 107,8	96,8	20,9	0,59
Уральский ФО	856,2	115,6	19,1	3,24
Сибирский ФО	1 140,7	100,3	18,6	0,83
Дальневосточный ФО	382,7	100,4	17,1	0,53

\* Без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера.

Общее падение объема оборота малых предприятий сопровождалось негативной динамикой показателя по всем федеральным округам. Наиболее значительное сокращение показателя отмечено в Дальневосточном и Сибирском федеральных округах — на 26,0 и 25,9% соответственно. Наименьшее сокращение оборота малых предприятий произошло в Уральском федеральном округе — на 7,4%.

По состоянию на 1 янв. 2010 г. в России было зарегистрировано 1 602,4 тыс. малых предприятий, что на 20,0% больше, чем годом ранее. Количество малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей увеличилось на 189,2 ед. и составило 1 129,2 ед. Отмечается прирост количества субъектов среднего и малого предпринимательства (средних, малых, микропредприятий и индивидуальных предпринимателей), который составил 9,3% по отношению к 2008 г. При этом наибольший рост отмечен в микросекторе с числом занятых до 15 чел. (на 30,6%), одновременно сокращалось количество малых предприятий, где работает от 15 до 100 чел. (на величину около 20%).

По итогам деятельности малых предприятий в 2009 г. Национальным институтом системных исследований проблем предпринимательства было проведено исследование, целью которого являлось рейтингование регионов по уровню развития малого бизнеса<sup>1</sup>. Рейтинг регионов составлялся в линейной форме и рассчитывался как сумма критериальных показателей с экспертно заданными весовыми коэффициентами. Из-за особенностей статистического учета и периодичности публикации данных наблюдений за сегментом малого бизнеса из рассмотрения в рамках работы были исключены сельскохозяйственные микропредприятия (компании с численностью занятых до 15 чел. включительно). Это, в частности, повлекло не вполне обоснованное занижение показателей ряда регионов, в структуре экономики которых существенную роль играет агропромышленный сектор<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее см.: [1].

<sup>2</sup> К таким регионам на наш взгляд следует отнести Белгородскую, Брянскую, Воронежскую, Костромскую, Курскую, Орловскую, Рязанскую, Тамбовскую, Волгоградскую, Ростовскую, Кировскую, Оренбургскую, Пензенскую, Саратовскую и Курганскую области, Республики Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкария, Калмыкия, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия, Марий Эл, Мордовия, Алтай, Тыва, а также Алтайский край.

К набору критериальных переменных в рамках формирования декомпозиции интегрального индекса предъявлялись требования:

– *представительности* (в перечне критериальных переменных должны быть представлены все основные показатели рассматриваемой синтетической категории, т.е. наиболее существенные релевантные к данной категории аспекты);

– *информационной доступности* (привлекаемые к анализу показатели и частные критерии должны быть доступны для статистической регистрации или адекватного экспертного оценивания);

– *информационной достоверности* (используемые статистические данные и частные критерии должны адекватно отражать состояние анализируемого аспекта исследуемой синтетической категории).

Для достижения сопоставимости показателей при расчете индекса было произведено их нормирование. Полученный массив данных использовался для получения значений линейных индексов. Итоговые расчетные значения индекса были приведены к шкале [0; 10], где нулевое значение соответствует наименее успешному региону, 10 — наиболее успешному.

В качестве критериальных переменных использовались следующие показатели развития сектора:

1. Число малых предприятий на 100 тыс. населения.

2. Доля занятых на малых предприятиях в общей численности занятых.

3. Производительность труда на малых предприятиях (оборот на одного занятого на малых предприятиях)<sup>1</sup>.

4. Средний объем инвестиций в основной капитал на одном малом предприятии<sup>2</sup>.

Все используемые показатели отвечают предъявленным к ним методическим требованиям, являются относительными, т.е. скорректированными на размер экономики региона и могут считаться в определенном смысле качественными характеристиками.

В качестве источника данных использовались данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации за 2009 г. Результаты присвоения рейтинговых оценок приведены в табл. 4.

Таблица 4

**Рейтинг регионов по уровню развития малого предпринимательства в 2009 г.\*<sup>3</sup>**

Субъект	Ранг	Значение индекса	Субъект	Ранг	Значение индекса
г. Санкт-Петербург	2	8,9	Хабаровский край	30	2,7
г. Москва	3	8,1	Республика Башкортостан	31	2,7
Сахалинская область	7	4,6	Омская область	32	2,6
Магаданская область	9	4,4	Республика Алтай	40	2,4
Республика Татарстан	24	3,1	Алтайский край	47	2,2
Приморский край	26	2,9	Кемеровская область	50	2,1
Красноярский край	28	2,8	Иркутская область	53	2
Новосибирская область	13	4,1	Республика Саха (Якутия)	56	2
Томская область	16	3,9	Республика Бурятия	71	1,6
Тюменская область	17	3,7	Забайкальский край	79	0,6

\* Малые и микропредприятия (без учета сельскохозяйственных микропредприятий).

<sup>1</sup> Показатель был скорректирован для проведения межрегиональных сравнений.

<sup>2</sup> Показатель был скорректирован для проведения межрегиональных сравнений.

<sup>3</sup> В таблице значения индекса округлены до десятых. Ранги присвоены исходя из точных значений.

Другой информативной характеристикой дифференциации являются децильные коэффициенты. Суть таких коэффициентов состоит в соотношении между суммами значений показателей по 10% наиболее успешным регионам и 10% регионам-аутсайдерам. Применительно к субъектам РФ такие коэффициенты могут рассчитываться по 8 лидирующим и по 8 отстающим регионам (табл. 5) [3].

Таблица 5

**Значения децильных коэффициентов для показателей развития  
малого бизнеса в регионах России**

Показатель	Значение децильных коэффициентов	
	2009	2008
Число МП на 100 тыс. населения	11,48	5,77
Доля занятых на МП	4,04	4,63
Оборот МП на одного занятого на МП	4,97	5,02
Инвестиции в основной капитал на одно МП	143,6	13,7

Из представленной таблицы видно, что значения коэффициентов по показателям числа малых предприятий и инвестиций в основной капитал в 2009 г. резко выросли по сравнению с 2008 г. Это означает, что произошел значительный рост дифференциации регионов по указанным характеристикам. Главным образом, это явилось следствием не укрепления позиций лидеров, а еще большего ухудшения ситуации в отстающих регионах. Особенно характерно это проявилось применительно к показателю инвестиций — объемы средств, вкладываемых в основные средства, в субъектах-аутсайдерах сократились и приблизились к нулевым значениям.

Аналогичные тенденции развития малого бизнеса отмечены и по итогам первого полугодия 2010 г.: в целом по стране по всем рассматриваемым показателям развития малого предпринимательства, за исключением объема оборота малых предприятий, отмечается негативная динамика. На 1 июля 2010 г. количество зарегистрированных малых предприятий в целом по России уменьшилось по сравнению с 1 июля предыдущего года на 3,6%. Среднесписочная численность занятых на малых предприятиях снизилась на 3,3%, а доля занятых на малых предприятиях в общей среднесписочной численности занятых сократилась на 0,1 процентного пункта, составив 12%. Кроме того, на 15,3% снизился объем инвестиций в основной капитал на малых предприятиях. На фоне негативной динамики указанных показателей объем оборота малых предприятий в первом полугодии 2010 г. оказался на 8,1% выше показателя за аналогичный период прошлого года. Вместе с тем, несмотря на негативную динамику развития малого предпринимательства в целом по России итоги деятельности малых предприятий в первом полугодии 2010 г. в региональном разрезе можно назвать умеренно позитивными. Так, почти в половине субъектов РФ (в 46) увеличилось количество зарегистрированных малых предприятий. Увеличение среднесписочной численности занятых на малых предприятиях было отмечено в 44 субъектах РФ. Объемы оборота малых предприятий выросли в 63 субъектах РФ, а объемы инвестиций в основной капитал на малых предприятиях — в 33 субъектах РФ. Для сравнения: итоги деятельности малых предприятий в первом полугодии 2009 г. в региональном разрезе были значительно хуже: количество малых предпри-

ятий за тот период увеличилось в 41 регионе; рост среднесписочной численности занятых на малых предприятиях отмечался в 30 регионах; рост объема оборота малых предприятий — в 22 регионах; рост объема инвестиций в основной капитал на малых предприятиях — в 23 регионах [4].

Подводя итоги анализа состояния сектора МП в России на современном этапе необходимо остановиться на перспективах его развития. По мнению отечественных и зарубежных экспертов, и мы с этим полностью согласны, России необходимо в течение ближайших 5–6 лет увеличить количество малых предприятий до 4–5 млн, а численность работающих на них — до 35 млн чел. При этом стоимость производимой ими продукции и оказываемых услуг должна составлять не менее 30% ВВП. Именно такой уровень позволит малому бизнесу устойчиво развиваться на своей собственной основе, сделает необратимым процесс экономических реформ, приблизит Россию к высокоразвитым странам мира.

Экономический кризис повлиял на динамику развития сектора малого предпринимательства, но при этом дал своеобразный шанс для его развития.

Доведение численности малых организационных форм предпринимательства до оптимального количества, его функционирование на условиях экономической эффективности и высокой степени ресурсоотдачи — обязательные условия (факторы) устойчивого развития системы.

Данная цель должна быть обозначена во всех программах поддержки малого бизнеса, принимаемых на федеральном и региональном уровнях. Достижение данной цели потребует корректировки государственной экономической политики, изменения менталитета руководителей и чиновничества, повышения предпринимательской и социальной активности всего населения.

### Список использованной литературы

1. Був В.В. Малое предпринимательство в регионах России в 2009 году: индекс развития малого предпринимательства [Электронный ресурс]: ежегод. информ.-аналит. докл. / В.В. Був, Ф.С. Сайдуллаев, А.А. Шамрай; АНО «НИСИПП». — 2010. — Май. — URL: [http://www.nisse.ru/netcat\\_files/136/83/h\\_cd606e35712e316005509a51abf86de1](http://www.nisse.ru/netcat_files/136/83/h_cd606e35712e316005509a51abf86de1).
2. Малое и среднее предпринимательство в России. 2010 [Электронный ресурс]: стат. сб. / Росстат. — М., 2010. — 172 с. — URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b10\\_47/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_47/Main.htm).
3. Малый бизнес и государственная поддержка сектора [Электронный ресурс]: информ.-аналит. докл. // АНО «НИСИПП». — 2010. — Авг. — URL: [http://www.nisse.ru/business/article/article\\_1560.html?effort=1](http://www.nisse.ru/business/article/article_1560.html?effort=1).
4. Сайдуллаев Ф.С. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в январе–июне 2010 года [Электронный ресурс]: ежеквартал. информ.-аналит. докл. / Ф.С. Сайдуллаев, А.М. Шестоперов; АНО «НИСИПП». — 2010. — Сент. — URL: [http://www.nisse.ru/business/article/article\\_1539.html](http://www.nisse.ru/business/article/article_1539.html).

### Referenses

1. Buev V.V. Maloe predprinimatel'stvo v regionakh Rossii v 2009 godu: indeks razvitiya malogo predprinimatel'stva [Elektronnyi resurs]: ezhegod. inform.-analit. dokl. / V.V. Buev, F.S. Saidullaev, A.A. Shamrai; ANO «NISIPP». — 2010. — May. — URL: [http://www.nisse.ru/netcat\\_files/136/83/h\\_cd606e35712e316005509a51abf86de1](http://www.nisse.ru/netcat_files/136/83/h_cd606e35712e316005509a51abf86de1).



2. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. 2010 [Elektronnyi resurs]: stat. sb. / Rosstat. — M., 2010. — 172 c. — URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b10\\_47/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_47/Main.htm).

3. Maliy biznes i gosudarstvennaya podderzhka sektora [Elektronnyi resurs]: inform.-analit. dokl. // ANO «NISIPP». — 2010. — Aug. — URL: [http://www.nisse.ru/business/article/article\\_1560.html?effort=1](http://www.nisse.ru/business/article/article_1560.html?effort=1).

4. Saidullaev F.S. Dinamika razvitiya malogo predprinimatel'stva v regionakh Rossii v Jan.–Juny 2010 goda [Elektronnyi resurs]: ezhekvartal. inform.-analit. dokl. / F.S. Saidullaev, A.M. Shestoporov; ANO «NISIPP». — 2010. — Sept. — URL: [http://www.nisse.ru/business/article/article\\_1539.html](http://www.nisse.ru/business/article/article_1539.html).

### Информация об авторе

*Буров Виталий Юрьевич* — кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой антикризисного управления, директор, Высшая школа экономики, управления и предпринимательства при Забайкальском государственном университете, г. Чита, e-mail: [burovschool@rambler.ru](mailto:burovschool@rambler.ru).

### Author

*Burov Vitaly Yurievich* — PhD in Economics, Associate Professor, Chairholder, Chair of Crisis Management, Finance and Credit, Director, High School of Economics, Management and Entrepreneurship, Trans-Baikal State University, Chita, e-mail: [burovschool@rambler.ru](mailto:burovschool@rambler.ru).