

**ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ
МЕТОДИКИ РАСЧЕТА ДОТАЦИЙ
НА ВЫРАВНИВАНИЕ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ
ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ***

Рассматривается одна из самых значимых проблем межбюджетных отношений в Иркутской области, которая на данный момент не решена, проблема правильного (рационального) распределения бюджетных средств. Указывается на то, что возникла необходимость разработать методику распределения межбюджетных трансфертов, которая учитывала бы необходимость каждого муниципального образования в бюджетных средствах. В методику расчета дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности были внесены коррективы, которые существенно изменили механизм распределения и расчета дотаций. Предпринята попытка связать расчет дотаций с ДРОНДами, предоставляемыми муниципальными образованиями.

Ключевые слова: выравнивание бюджетной обеспеченности, дотации, регион, муниципальное образование, неравномерность развития.

Yu.V. Gordina

**PRACTICAL APPLICATION OF METHOD
OF CALCULATING SUBSIDIES FOR EQUALIZATION
OF FISCAL CAPACITY OF MUNICIPALITIES WITHIN
IRKUTSK REGION**

The article deals with one of the most important and currently unsolved problems of intergovernmental relations, namely, the problem of reasonable budget allocation. The author points out the necessity of working out a method of inter-budget transfers distribution, which would take into account the need of each particular municipality for budget funds. Some corrections are made in the method of calculating subsidies for equalization of fiscal capacity, which significantly changed the mechanism of subsidies distribution and calculation. The author makes an attempt to link subsidies calculation and municipalities' reports on results and main activities.

Keywords: equalization of fiscal capacity, subsidies, region, municipality, development disparity.

Муниципальные образования Иркутской области находятся в плачевном состоянии, поддержка областного бюджета необходима, однако, распределять бюджетные средства следует очень аккуратно,

* Работа выполнена при поддержке проекта «Модернизация социальной сферы муниципальных образований Сибирского региона как основы повышения качества жизни населения», выполняемого в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. (шифр 2011-1.2.2-301-012).

чтобы и помочь муниципальному образованию, и вызвать у него интерес к повышению эффективности своей деятельности. Таким образом, одной из самых значимых проблем межбюджетных отношений в Иркутской области, и на данный момент нерешенной, была и остается проблема правильного (рационального) распределения бюджетных средств.

Следовательно, возникла необходимость разработать не просто очередную методику распределения межбюджетных трансфертов, а методику, которая в одно время учитывала необходимость каждого муниципального образования в бюджетных средствах, в то же время не вызывала иждивенческих настроений и стимулировала к повышению эффективности деятельности муниципального образования.

В методику расчета дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности были внесены коррективы, которые существенно изменили механизм распределения и расчета дотаций. Также была предпринята попытка связать расчет дотаций с ДРОНДами, предоставляемыми муниципальными образованиями, что, учитывая состояние межбюджетных отношений на сегодняшний день, имеет смысл. Стоит отметить, что все введенные коэффициенты являются повышающими, так как необходимо стимулировать муниципальные образования к повышению эффективности деятельности, при этом необходимо не переборщить с данными коэффициентами, например, путем определения основных направлений деятельности муниципалитета (в качестве примера можно привести сокращение неэффективных расходов, где деятельность делится на четыре основных направления: образование, здравоохранение, ЖКХ, организация муниципального управления) и введения по одному повышающему коэффициенту на каждый вид деятельности. Повышающие коэффициенты могут не только стимулировать к повышению эффективности деятельности, но и помочь планировать какой из сфер деятельности нужно уделить большее внимание. Все изменения, внесенные в методику расчета дотаций, будут учитывать не только уровень бюджетной обеспеченности муниципального образования, но и пространственную дифференциацию, территориальную отдаленность, транспортную обеспеченность. В существующей методике не учитывается фактор территориальной отдаленности и, как следствие, транспортный фактор.

С учетом скорректированного коэффициента изменения налогового потенциала K_n , объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности по всем муниципальным образованиям будет выглядеть следующим образом (табл. 1.).

Как видно из табл. 1, муниципальные образования, повысившие свои налоговые доходы больше, нежели остальные, получили большие суммы дотаций по методике, учитывающей K_n .

Со всеми перечисленными корректировками, введенными в методику расчета дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности был произведен расчет дотаций, которые представлены в табл. 2.

Из табл. 2 видно, что, при введении всех перечисленных корректировок, структура распределения дотаций полностью изменится, р-ны Крайнего Севера начнут получать больше дотаций. Большинство территорий бывшего УОБАО получают меньше дотаций, что неудивительно, учитывая приближенность к центру области, и, тем не менее, высокий уровень межбюджетных трансфертов в их бюджетах.

Таблица 1

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности

Муниципальное образование	Объемы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в 2010 г., рассчитанные по существующей методике, тыс. р.	Объемы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в 2010 г., рассчитанные по методике, учитывающей K_n , тыс. р.	Абсолютное отклонение A_i , тыс. р.	Коэффициент изменения налогового потенциала K_n
<i>Города</i>				
Братск	121 643	167 110	45 467	1,01
Зима	57 276	74 757	17 481	1,11
Иркутск	40 153	0	-40 153	1,08
Саянск	12 020	23 256	11 236	1,11
Свирск	36 167	41 568	5 401	1,05
Тулун	77 558	101 208	23 650	1,10
Усолье-Сибирское	87 351	84 402	-2 949	1,10
Усть-Илимск	90 408	137 490	47 082	1,10
Черемхово	89 285	130 009	40 724	1,25
<i>Районы</i>				
Ангарский	86 722	0	-86 722	1,05
Балаганский	37 447	38 163	716	1,10
Бодайбинский	72 534	61 139	-11 395	1,15
Братский	180 227	141 825	-38 402	1,11
Жигаловский	30 319	25 152	-5 167	1,04
Заларинский	120 947	105 487	-15 460	1,11
Зиминский	64 770	60 719	-4 051	1,14
Иркутский	173 280	231 356	58 075	1,39
Казачинско-Ленский	68 893	72 277	3 384	1,19
Катангский	22 389	24 041	1 652	1,26
Качугский	91 658	94 850	3 192	1,20
Киренский	139 778	164 222	24 444	1,30
Куйтунский	134 566	130 318	-4 248	1,16
Мамско-Чуйский	61 846	68 638	6 792	1,24
Нижнеилимский	116 172	109 481	-6 691	1,16
Нижнеудинский	203 821	189 457	-14 364	1,14
Ольхонский	41 075	32 478	-8 598	1,00
Слюдянский	84 780	86 773	1 992	1,17
Тайшетский	180 571	131 412	-49 159	1,10
Тулунский	101 506	108 674	7 168	1,06
Усольский	138 029	189 035	51 006	1,42
Усть-Илимский	69 580	65 393	-4 187	1,14
Усть-Кутский	74 595	50 220	-24 375	1,09
Усть-Удинский	65 246	57 713	-7 533	1,04
Черемховский	112 715	109 479	-3 236	1,14
Чунский	110 116	113 012	2 896	1,15
Шелеховский	32 575	24 843	-7 732	1,11
Аларский	88 283	89 250	967	1,19
Баяндаевский	61 123	57 509	-3 614	1,15
Боханский	105 058	104 796	-263	1,24
Нукутский	68 156	59 870	-8 287	1,05
Осинский	80 225	89 519	9 294	1,31
Эхирит-Булагатский	96 504	80 472	-16 033	1,10
<i>Итого</i>	3 727 373	3 727 373	0	1,09

Таблица 2

Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности

Муниципальные образование	Объемы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в 2010 г., рассчитанные по существующей методике, тыс. р.	Объемы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, рассчитанные по методике, учитывающей введенные корректировки, тыс. р.	А _г , тыс. р.
<i>Города</i>			
Братск	121 643	192 443	70 800
Зима	57 276	65 266	7 990
Иркутск	40 153	0	-40 153
Саянск	12 020	19 378	7 358
Свирск	36 167	36 153	-13
Тулун	77 558	93 501	15 943
Усолье-Сибирское	87 351	118 733	31 382
Усть-Илимск	90 408	171 667	81 259
Черемхово	89285	114 795	25 510
<i>Районы</i>			
Ангарский	86 722	0	-86 722
Балаганский	37 447	32 608	-4 838
Бодайбинский	72 534	73 902	1 368
Братский	180 227	193 475	13 248
Жигаловский	30 319	25 577	-4 741
Заларинский	120 947	90 081	-30 866
Зиминский	64 770	48 897	-15 872
Иркутский	173 280	194 914	21 633
Казачинско-Ленский	68 893	71 699	2 806
Катангский	22 389	32 274	9 885
Качугский	91 658	97 055	5 397
Киренский	139 778	175 174	35 396
Куйтунский	134 566	112 103	-22 462
Мамско-Чуйский	61 846	69 802	7 956
Нижнеилимский	116 172	137 280	21 107
Нижнеудинский	203 821	230 316	26 495
Ольхонский	41 075	30 987	-10 087
Слюдянский	84 780	56 348	-28 431
Тайшетский	180 571	99 680	-80 890
Тулунский	101 506	71 467	-30 038
Усольский	138 029	170 054	32 025
Усть-Илимский	69 580	56 854	-12 726
Усть-Кутский	74 595	89 324	14 729
Усть-Удинский	65 246	49 013	-16 232
Черемховский	112 715	92 713	-20 001
Чунский	110 116	124 071	13 955
Шелеховский	32 575	37 038	4 463
Аларский	88 283	84 535	-3 747
Баяндаевский	61 123	53 772	-7 351
Боханский	105 058	95 943	-9 115
Нукутский	68 156	57 257	-10 898
Осинский	80 225	86 135	5 910
Эхирит-Булагатский	96 504	75 070	-21 434

Также следует рассмотреть вопрос о повышении дотации на сумму средств, которую выделяют местные бюджеты на дороги, при этом, речь идет не столько о бюджетах 2-го уровня, сколько о бюджетах 1-го уровня, ведь большая часть дорог находится именно на их территории, однако, средств на ремонт дорог и строительство новых явно не достаточно. Однако с данным вопросом необходимо быть очень осторожным, так как дотации являются не целевым межбюджетным трансфертом, и отследить куда потрачены бюджетные средства достаточно сложно.

Что касается субсидий из фонда сбалансированности, то можно сказать следующее, субсидии являются финансовой помощью на текущие расходы бюджета (субсидии на решение вопросов местного значения, таких, как выплата заработной платы работникам бюджетной сферы, муниципальным служащим, расходные обязательства по организации электро-, тепло-, водоснабжения населения, водоотведения, включая расходы на проведение плановых и предупредительных мероприятий по подготовке объектов жилищно-коммунального хозяйства к отопительным сезонам), поэтому количество субсидий велико, и, соответственно, велико количество методик расчета. Имеет смысл укрупнить отдельные субсидии, например, по основным сферам деятельности (в пример можно привести сферы деятельности муниципальных образований, по которым были произведены сокращения неэффективных расходов). Сложность данной задачи состоит в недостаточности информации для разработки укрупненных консолидированных субсидий.

В течение последнего времени появилась практика спонтанного увеличения фонда оплаты труда (ФОТ) административного персонала органа муниципального управления муниципального образования, следовательно, при разработке субсидии на оплату труда следует фиксировать изменения в ФОТ и контролировать бюджетные средства, чтобы последние не пошли на повышение заработной платы. Следует учесть, что речь не идет о снижении субсидии, а только о контроле распределения средств, путем наложения определенной ответственности, например, если в 2010 г. сократились расходы на административный аппарат, то в 2011 г. не сокращать объем субсидии, а контролировать расход средств, и, в случае, если расходы на административный аппарат необъяснимо увеличатся, в следующем году снизить субсидию на n -ю сумму бюджетных средств.

Информация об авторе

Гордина Юлия Владимировна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и управления бизнесом, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: gordina@isea.ru.

Author

Gordina Yulia Vladimirovna — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Business Economy and Management, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: gordina@isea.ru.